

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

115年度壜簡字第694號

原告 甲（真實姓名及地址詳卷）

訴訟代理人 張育銜律師

複代理人 黃璫葳律師

被告 乙（真實姓名及地址詳卷）

上列當事人間請求損害賠償（侵害配偶身分法益）事件，本院於民國115年7月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣40萬元，及自民國115年3月24日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之80，餘由原告負擔。

本判決主文第1項得假執行，但被告如以新臺幣40萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按侵害配偶權訴訟，具有高度私密性、倫理性，且關乎婚姻關係之存續與權益，更可能影響婚姻中子女之最佳利益，為符合公民與政治權利國際公約第14條第1項規定之意旨，裁判書應予以適當遮掩，包含一切可推認當事人本人之資訊，自當及於當事人住居之地址，加害人之資訊等等。

二、按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，法院得依職權由一造辯論而為判決，民事訴訟法第433條之3定有明文。經查，本件被告經合法通知而無正當理由未於言詞辯論期日到場，爰依職權命一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：原告與訴外人黃○鈞於民國112年11月28日結婚，詎被告於114年間與黃○鈞交往，期間迭有親密通訊與

01 暱稱，互相出遊、牽手、下榻，贈送戒指，甚至多次性行為
02 之情形，顯然踰越正常男女一般社交往來之分際，而侵害伊
03 之配偶權，且情節重大，爰依民法第184條第1項前段、第19
04 5條第1項之規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付
05 伊新臺幣（下同）50萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清
06 償日止，按週年利率百分之5計算之利息；並願供擔保請准
07 宣告假執行。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 三、本院之判斷：

11 原告上開主張關於被告與時下伊之配偶黃○鈞，有如上開交
12 往行為等節，為被告經合法通知無正當理由未到庭，依民事
13 訴訟法第280條第3項準用第1項之規定，視為自認，應堪認
14 定。核被告上開行為，涉及男女親密交往與體膚之接觸，逾
15 正常男女一般社交往來之分際，而侵害原告之配偶權，且情
16 節重大，原告向被告請求精神慰撫金，自屬有據。經審酌被
17 告侵害行為之程度（期間多次性行為，應達嚴重程度），及
18 原告受害程度（因本件事實，與黃○鈞間信賴破局，現已離
19 婚，有本院卷第8頁戶籍謄本可參），兼衡兩造學經歷及生
20 活狀況等一切情狀（見本院卷第6頁、第57頁，本院個資
21 卷），認為本件慰撫金額應核給40萬元為適當，原告逾此範
22 圍之請求，則屬無據。又本件起訴狀繕本於115年3月23日送
23 達於被告（見本院卷第38頁），原告就前開勝訴金額併請求
24 自起訴狀繕本送達翌日即同年月24日起至清償日止，按週年
25 利率百分之5計算之利息，亦屬有據。

26 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第195條第1項之
27 規定，請求如本判決主文第1項之所示，為有理由，應予准
28 許，逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

29 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易
30 程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
31 定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依

職權宣告被告如預供相當擔保，得免為假執行，至原告敗訴部分，失所附麗，應予駁回。另原告就勝訴部分所為宣告假執行之聲請，僅在促使法院為此職權之行使，本院自不受其拘束，仍應逕依職權宣告假執行，惟此部分聲請既已依職權宣告，無再命原告提供擔保之必要，此部分不另為准駁之諭知。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 115 年 7 月 31 日
中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 7 月 31 日
書記官 陳家安