臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

113年度竹北交簡字第238號

聲 請 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 劉尚龍

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第477號），本院判決如下：

主 文

劉尚龍駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告劉尚龍所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之公共危險罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於本件案發前已有公共危險案件之前案紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可憑，素行難謂良好，就犯罪行為人之品行之量刑審酌事項應予以不利之評價；又兼衡被告飲用酒類後致吐氣酒精濃度達每公升0.52毫克之違反義務程度。而酒後駕駛動力交通工具行為具有高度潛在危險性，極可能因此造成自己或他人家庭健全性受到嚴重影響，且終身無法獲得修復之巨大損害，本件被告酒後駕駛自用小客車行駛於公眾往來之道路上，漠視自己及公眾行車安全，其犯罪足生相當之危險；再酒後駕車行為歷年來均朝重罰方向修正，本院於刑罰裁量上亦應隨法定刑之加重而予以調整；惟念被告於犯後已陳明所犯細節坦認犯行之態度，及其自述高職畢業之智識程度、家

01 庭經濟狀況勉持等一切情狀（偵卷第7頁），認應量處如主
02 文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資警惕。

03 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
04 逕以簡易判決處刑如主文。

05 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
06 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

07 本案經檢察官蔡沛螢聲請以簡易判決處刑。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日

09 竹北簡易庭 法 官 王靜慧

10 以上正本證明與原本無異。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

12 書記官 林曉郁

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

15 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
16 得併科三十萬元以下罰金：

17 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
18 達百分之零點零五以上。

19 附 件：

20 臺灣新竹地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

21 113年度速偵字第477號

22 被 告 劉尚龍

23 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
24 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、劉尚龍於民國113年8月27日晚間9時許至同日晚間11時許，
27 在新竹縣竹北市某小吃店飲用啤酒及威士忌酒後，其吐氣酒
28 精濃度已逾每公升0.25毫克，竟基於酒後駕駛動力交通工具
29 之犯意，於翌(28)日上午6時許，自新竹縣○○市○○路○
30 ○○○○○○○○○○○○○○○○○號碼000-0000號自用小客車上路。
31 嗣於113年8月28日上午6時50分許，行經新竹縣新埔鎮中正

01 路與民生街交岔路口，因未繫安全帶為警攔查，發現其身上
02 散發酒氣，遂於113年8月28日上午6時53分許對其施以吐氣
03 酒精濃度檢測，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.52毫
04 克，始查悉上情。

05 二、案經新竹縣政府警察局新埔分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告劉尚龍於偵查中坦承不諱，並有警
08 員偵查報告、當事人酒精測定紀錄表、財團法人工業技術研
09 究院呼氣酒精測試器檢定合格證書、車輛詳細資料報表各1
10 份、新竹縣政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單影
11 本4張等在卷足稽，足認被告自白與事實相符，其罪嫌應堪
12 認定。

13 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之吐氣所含酒
14 精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具罪嫌。

15 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣新竹地方法院

18 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

19 檢 察 官 蔡沛瑩

20 本件正本證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 9 月 7 日

22 書 記 官 許依婷