臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

113年度竹北簡字第401號

聲 請 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 李育人

籍設新竹縣○○鄉○○路000巷0號○○○
○○○○○○○)

上列被告因違反毒品危害防制條例，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1328號），本院判決如下：

主 文

甲○○施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實：

甲○○基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國113年3月22日11時45分許為警採尿時起回溯120小時內之某時許，在臺灣地區不詳處所，以不詳方式施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣因其係列管之毒品調驗人口，在徵得其同意後，於113年3月22日11時45分許採集其尿液檢體送驗，檢驗結果呈甲基安非他命陽性反應，始悉上情。案經新竹縣政府警察局新湖分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。

二、程序事項：

按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應依法追訴或裁定交付審理，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告甲○○前因施用毒品案件，經本院以111年度毒聲字第433號裁定送觀察、勒戒後，嗣於111年12月7日因認無繼續施用傾向出所，並經臺灣新竹地方檢察署檢察官以111年度毒偵字第1218號、第1693號為不起訴處分確定

01 等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可稽（本院
02 卷第14頁至第21頁），是被告既於111年12月7日觀察、勒戒
03 執行完畢釋放後3年內，即再犯本案之施用毒品犯行，徵諸
04 前揭說明，檢察官就本案依法聲請簡易判決處刑，程序上並
05 無不法，附此敘明。

06 三、被告於偵查中經傳喚未到庭，其於警詢固坦承於113年3月22
07 日11時45分許確有親自採集尿液封瓶之事實，惟矢口否認有
08 何施用第二級毒品犯行，並辯稱：我最後1次施用毒品時間
09 忘記了，是跟朋友在桃園市觀音工業區附近云云。經查：

10 (一)、被告因其係列管之毒品調驗人口，在徵得其同意後，於113
11 年3月22日11時45分許採集其尿液檢體(尿液檢體編號：0000
12 000U0126號)，經送請台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物
13 實驗室-台北以EIA酵素免疫分析法初步檢驗結果呈安非他命
14 類陽性反應，復以氣相層析質譜儀(GC/MS)確認檢驗，檢
15 出尿液中所含安非他命濃度為272ng/mL、甲基安非他命濃度
16 為771ng/mL，檢驗結果確呈甲基安非他命陽性反應等節，業
17 據被告於警詢中就其到案及採驗尿液過程供承明確(毒偵卷
18 第5頁至第6頁)，且有採尿同意書、濫用藥物尿液檢驗檢體
19 真實姓名對照表(尿液檢體編號：0000000U0126號)、台灣檢
20 驗科技股份有限公司濫用藥物實驗室-台北於113年4月17日
21 出具之濫用藥物檢驗報告(報告編號：UL/2024/00000000
22 號、檢體編號：0000000U0126號)各1份、採尿照片1張(毒
23 偵卷第7頁至第10頁)在卷可稽，是此部分事實堪以認定。

24 (二)、按「尿液毒品檢驗…若能使用較先進之氣相層析質譜儀分析
25 法確認，則可完全排除偽陽性之干擾，為目前最具公信力的
26 檢驗方法」，有法務部調查局第六處87年9月29日(87)發
27 技(一)字第87074574號函存卷為憑(本院卷第23頁至第25
28 頁)。而依毒品檢驗學上之常規，尿液中含毒品成分反應所
29 使用之檢驗方法，對於受檢驗者是否確有施用毒品行為之判
30 斷，在檢驗學常規上恆有絕對之影響，其以酵素免疫分析或
31 薄層定性分析等方式為初步篩檢者，因具有相當程度偽陽性

01 之可能，如另以氣（液）相層析、質譜分析等較具公信力之
02 儀器為交叉確認，因出現偽陽性反應之機率極低，核足據為
03 對涉嫌人不利之認定，足見前揭台灣檢驗科技股份有限公司
04 濫用藥物實驗室-台北所使用之檢驗方法已可完全排除毒品偽
05 陽性之干擾，其檢驗結果堪以採信。

06 (三)、又「依據Clarke's Isolation and Identification of Dru
07 gs 第3版記述，口服甲基安非他命後快速吸收，約有施用劑
08 量之70%在24小時內經尿液排出，一般於尿液中可檢出之最
09 大時限，甲基安非他命為1至5天」，此有行政院衛生署管制
10 藥品管理局（現改制為衛生福利部食品藥物管理署）97年12
11 月31日管檢字第0970013096號函在卷可考（本院卷第27頁至
12 第28頁）。故經採尿檢驗呈甲基安非他命陽性反應者，通常
13 可認被採尿者於採尿前120小時內之某時有施用甲基安非他
14 命之情事。而本案被告前揭所親採之尿液確認檢驗結果，尿
15 液中所含安非他命、甲基安非他命濃度，得確認檢驗結果判
16 定甲基安非他命呈陽性反應，業如前述。是依上開說明，佐
17 以被告確有於前揭時、地採集尿液之事實暨該濫用藥物檢驗
18 報告，堪認被告於113年3月22日11時45分許為警採尿時起往
19 前回溯120小時內之某時許，確有在臺灣地區不詳處所非法
20 施用第二級毒品甲基安非他命1次之犯行無訛，至聲請意旨
21 認被告本次施用第二級毒品之行為時間，係於該採尿回溯96
22 小時內之某不詳時間所為，此部分容有誤會，應予更正。

23 (四)、從而，本案事證明確，被告於113年3月22日11時45分許為警
24 採尿時起往前回溯120小時內之某時許，確有在臺灣地區不
25 詳處所非法施用第二級毒品甲基安非他命1次之犯行，堪以
26 認定。

27 四、論罪科刑：

28 (一)、按甲基安非他命係屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所
29 定之第二級毒品，不得非法持有、施用。是核被告所為，係
30 犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪，其
31 持有第二級毒品甲基安非他命進而施用，該持有之低度行為

01 應為其施用之高度行為所吸收，不另論以持有第二級毒品
02 罪。

03 (二)、爰審酌被告前因施用毒品之違反毒品危害防制條例案件，經
04 觀察、勒戒後，猶不知警惕，無視毒品對於自身健康之戕害
05 及國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，再犯本案施用第二級毒品
06 犯行，其行為當無任何可取之處，惟考量其犯罪之動機、目
07 的單純，又施用毒品係自戕行為，參諸施用毒品者均有相當
08 程度之成癮性及心理依賴，其犯罪心態與一般刑事犯罪之本
09 質並不相同，應側重以適當之醫學治療及心理矯治處遇為
10 宜，並兼衡被告大專畢業之智識程度，勉持之家庭經濟狀況
11 等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算
12 標準。

13 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
14 逕以簡易判決處刑如主文。

15 六、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
16 起上訴。

17 本案經檢察官吳志中聲請以簡易判決處刑。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

19 竹北簡易庭 法 官 楊數盈

20 以上正本證明與原本無異。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

22 書記官 陳采薇

23 附錄論罪科刑法條：

24 毒品危害防制條例第10條第2項

25 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。