

臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

114年度竹北簡字第90號

聲 請 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 鍾維倫

上列被告違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度撤緩毒偵字第14號），本院判決如下：

主 文

鍾維倫施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、查被告鍾維倫前因施用毒品案件，經本院以110年度毒聲字第162號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國111年8月24日釋放出所，並由臺灣新竹地方檢察署檢察官以111年度毒偵緝字第460、462號為不起訴處分確定，此有其臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐，是被告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放後，未滿3 年即再犯本案施用第二級毒品犯行，依毒品危害防制條例第20條第3 項規定，應追訴、處罰。

三、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2 項之施用第二級毒品罪；其施用前持有甲基安非他命之低度行為，為施用之高度行為所吸收，均不另論罪。

四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因施用毒品，甫經觀察勒戒完畢，仍未能遠離毒害，又再犯本案施用第二級毒品犯行，可知其陷溺毒品甚深，一般保安處分已難收成效，而有科處刑罰，以資警惕之必要，惟施用毒品究係自戕性之犯罪，本質上並未危及他人，對社會造成的直接危害有限，與

其他類型犯罪相較，可罰性相對偏低，此類犯罪又屬成癮性的病患型犯罪，即便對被告施以刑罰，警告意義亦遠大於矯正成效，本案並查無被告因施用毒品失控，致有損他人生命、身體或財產，或造成是項危險之行為，兼衡其年齡智識、生活經驗、經濟與家庭狀況及其他一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，判決如主文。

六、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘述理由，向本院合議庭提出上訴。

本案經檢察官邱志平聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
竹北簡易庭 法 官 華 澹 寧

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
書記官 陳家洋

附錄本案論罪科刑法條全文：

毒品危害防制條例第10條第2項

施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

（附件）

臺灣新竹地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

114年度撤緩毒偵字第14號

被 告 鍾維倫

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲請簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、鍾維倫前因施用毒品案件，經觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，於民國111年8月24日執行完畢釋放，並由本署檢察官以111年度毒偵緝字第460、462號為不起訴處分確定。詎仍不思悔改，於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，復基於施用第二級毒品之犯意，於112年11月15日晚上9時許

為警採尿時起回溯96小時內之某時許，在新竹縣○○鎮○○路0段000巷000號居處，以將第二級毒品甲基安非他命置於玻璃球內燒烤吸食其煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣於112年11月15日晚上9時許，因係列管之毒品調驗人口，經警通知到場徵得其同意採集尿液送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉上情

二、案經新竹縣政府警察局新埔分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

（一）被告鍾維倫於偵查中之自白。

（二）自願受採尿同意書、採尿室毒品人口到場採尿名冊（檢體編號：Z0000000000000）、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：0000000U0021）、台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物實驗室-台北112年12月5日出具之濫用藥物尿液檢驗報告（報告編號：UL/2023/B0000000）各1份。

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣新竹地方法院

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

檢 察 官 邱 志 平

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

書 記 官 黃 鈺 芳