臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

114年度竹東交簡字第27號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被告 趙克增

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第1598號），本院判決如下：

主文

趙克增吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上而駕駛動力交通工具，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實：趙克增明知飲酒後會使人動作變慢，思考力差，情緒起伏大，步態不穩，肢體協調、平衡感與判斷力障礙度升高，致不能安全駕駛動力交通工具，且吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，不得駕駛動力交通工具，竟於民國114年1月3日12時許，在址設新竹市○○區○○路0段000巷00○0號之落山風快炒店飲用高粱酒、食用摻有酒類之燒酒雞若干後，雖先搭車返回址設新竹縣○○鎮○○路0段000號之萊爾富便利商店，惟至同日16時56分前之某時，其吐氣所含酒精濃度仍達每公升0.25毫克以上，猶基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，自該處無照駕駛車牌號碼MH7-228號普通重型機車上路，欲返回自己住處。嗣於同日16時56分許，駕駛上開車輛行經新竹縣竹東鎮三重路與三重一路之交岔路口，欲左轉彎時不慎自摔倒地，經警據報到場處理，乃於同日17時13分許，對其施以吐氣酒精濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升1.26毫克而查獲。

二、案經新竹縣政府警察局竹東分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。

三、證據：

01 (一)被告趙克增於警詢及偵查中之自白。

02 (二)警員曾彥綸之於114年1月3日出具之職務報告1份。

03 (三)新竹縣政府警察局竹東分局當事人酒精測定紀錄表、財團法
04 人工業技術研究院113年11月21日呼氣酒精測試器檢定合格
05 證書影本各1份。

06 (四)新竹縣政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單影本4
07 紙。

08 (五)道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)及(二)、車
09 輛詳細資料報表各1份、現場暨車損照片5張。

10 (六)從而，被告前揭任意性自白核與事實相符，本案事證明確，
11 被告犯行堪以認定，應予依法論科。

12 四、論罪及科刑：

13 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之吐氣所含酒
14 精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具之公共危
15 險罪。

16 (二)爰以行為人責任為基礎，審酌被告前於109年間因酒後駕車
17 之公共危險案件，經臺灣新竹地方檢察署檢察官以109年度
18 速偵字第763號為緩起訴確定，嗣緩起訴期滿未經撤銷等
19 情，此有被告之法院前案紀錄表1份（見本院卷第13頁）存
20 卷可考，此一論罪科刑紀錄雖不構成累犯，然被告歷經前揭
21 程序，應知酒後不得駕駛動力交通工具，猶因一時輕忽即於
22 飲用高粱酒、食用摻有酒類之燒酒雞若干，其吐氣所含酒精
23 濃度達每公升1.26毫克之情況下，仍駕駛上開車輛行駛於公
24 眾往來之市區道路上，嗣更於駕車左轉彎時不慎自摔倒地，
25 其行為當已生相當之損害，其所為自應嚴正的予以非難；惟
26 念及被告自始坦承犯行，犯後態度尚可，並考量被告於飲酒
27 後確曾稍事休息，另兼衡被告自承小康之家庭經濟狀況及高
28 中畢業之教育程度（見偵卷第8頁，本院卷第11頁）等一切
29 情狀，認應量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標
30 準。

31 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 六、如不服本件判決，得自判決書送達之日起20日內，向本院提
03 起上訴，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

04 本案經檢察官楊仲萍聲請以簡易判決處刑。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

06 竹東簡易庭 法官 江宜穎

07 以上正本證明與原本無異。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

09 書記官 許鈞涓

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 刑法第185條之3第1項第1款

12 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，

13 得併科30萬元以下罰金：

14 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
15 達百分之零點零五以上。