臺灣新竹地方法院民事判決

110年度竹北小字第683號

原　　告　旭振企業有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李柏興
000000000000000000
000000000000000000
訴訟代理人　詹長壽
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　蘇文企業有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　楊琬錚
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人間請求給付貨款事件，本院於民國110年12月9日辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣伍萬玖仟貳佰參拾貳元，及自民國一一〇年十一月十八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386 條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、原告主張：被告於民國110年9月間向原告訂購水電材料，嗣經原告將水電材料送交至被告指定工地，貨款共計新臺幣

（下同）9萬3,059元（含稅）。詎被告僅支付3萬3,827元，尚有5萬9,232元未為給付，屢經催討均無結果。為此，爰依買賣契約之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：（一）被告應給付原告5萬9,232元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。（二）訴訟費用由被告負擔。

參、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

肆、得心證之理由：

（一）原告主張之上開事實，業據其提出應收帳款明細表1紙、出貨單4紙、電子發票證明聯1紙、通霄郵局第1073號存證信函暨郵件查詢單等影本為證（見本院卷第13至23頁），核與其所述相符，而被告迄未到場爭執，亦未提出任何有利於己之聲明、陳述或證據，以供本院審酌，則本院依調查證據之結果及斟酌全辯論意旨，堪認原告之主張為真實。

（二）從而，原告請求被告給付5萬9,232元，及自起訴狀繕本送達之翌日即110年11月18日（見本院卷第33頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，即屬正當，應予准許。

伍、本件為適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行，並於裁判時確定訴訟費用如主文第2項所示之金額。

陸、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　12　　月　　30　　日

竹北簡易庭法　官　張詠晶

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　12　　月　　31　　日

書記官　蔡美如