

臺灣新竹地方法院民事簡易判決

113年度竹東簡字第174號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 蔡明軒

余志宣

吳翊浩

被告 孫耀國

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年8月27日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣66,172元，及自民國113年6月30日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。本件原告起訴聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）119,204元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣變更聲明為：被告應給付原告66,172元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（見本院卷第87頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

01 一、原告主張：被告於民國112年3月19日12時30分，駕駛車牌號  
02 碼0000-00號自用小客車（下稱肇事車輛），行經新竹縣○  
03 ○鎮○道0號85公里處北向內側車道時時，過失撞擊原告承  
04 保之訴外人楊大為所有、駕駛之車牌號碼000-0000號自用小  
05 客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受有損害，扣除零件  
06 折舊後維修費用為66,172元，原告已依保險契約理賠，因此  
07 依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之  
08 2前段規定提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告66,172  
09 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%  
10 計算之利息。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
12 述。

13 三、得心證之理由：

14 (一)原告主張上開事實，業據其提出國道公路警察局道路交通事故  
15 故當事人登記聯單、系爭車輛行車執照、保險估價單及統一  
16 發票等件影本為證，並經本院依職權調取本件道路交通事故  
17 調查卷宗核閱屬實，有道路交通事故現場圖、道路交通事故  
18 調查報告表(一)、(二)、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事  
19 故當事人酒精測定紀錄表、道路交通事故初步分析研判表、  
20 道路交通事故照片黏貼紀錄表等件可佐；且被告經合法之通  
21 知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
22 述，視同自認，則原告之主張堪信為真實。

23 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
24 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
25 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法毀損  
26 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，  
27 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定  
28 有明文。又依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價  
29 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：  
30 修理零件以新品換舊品，應予折舊）。經查，系爭車輛因本  
31 件車禍事故受損，經送車廠估修結果，其必要之修復費用為

01 119,294元（其中含工資費用26,040元、烤漆費用34,230  
02 元、零件費用59,024元）等語，有估價單、統一發票等件影  
03 本為佐（見本院卷第23至29頁）。又系爭車輛於000年0月出  
04 廠，有行車執照在卷可參（見本院卷第17頁），雖不知實際  
05 出廠之日，惟參酌民法第124條第2項法理，推定為105年5月  
06 15日。從系爭車輛出廠日至本件事發生日（即112年3月19  
07 日）止，已逾5年之使用時間，故以5年計，而系爭車輛修復  
08 之零件費用為59,024元，扣除折舊金額後為5,902元（計算  
09 式：59,024元 $\times$ 1/10=5,902元，元以下四捨五入），是系爭  
10 車輛因本件事發所支出之必要修復費用應為66,172元（計算  
11 式：工資費用26,040元+烤漆費用34,230元+扣除折舊後零  
12 件5,902元=66,172元）。

13 (三)再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第  
14 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代  
15 位行使被保險人對於第三人之請求權，為保險法第53條第1  
16 項所明定；而此項法定代位權之行使，有債權移轉之效果，  
17 故於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人請求權即  
18 移轉於保險人。查系爭車輛經送廠估修後，原告已依保險契  
19 約約定賠付系爭車輛保險金予被保險人，有原告提出之統一  
20 發票影本可佐（見本院卷第29頁），依前開說明，原告自得  
21 代位被保險人行使對被告之損害賠償請求權。然損害賠償係  
22 填補被害人之實際損害，保險人依保險法第53條第1項規定  
23 代位被害人請求損害賠償時，倘被害人之損害額超過或等於  
24 保險人已賠付之金額，保險人固得就賠付之範圍代位請求賠  
25 償，惟如被害人之損害額小於保險人賠付之金額，則保險人  
26 所得代位請求者，即應以該損害額為限。基此，原告所得代  
27 位請求賠償之損害即應以66,172元為限。

28 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
29 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權  
30 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他  
31 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付

01 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；  
02 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年  
03 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203  
04 條分別定有明文。查本件原告主張對被告之債權，並無確定  
05 期限，又以支付金錢為標的，且起訴狀繕本係於113年6月19  
06 日寄存送達於被告住所地之警察機關，有本院送達證書為憑  
07 （見本院卷第65頁），依民事訴訟法第138條第2項規定，於  
08 同年月00日生送達效力，是原告請求自起訴狀繕本送達之翌  
09 日即113年6月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之法定  
10 遲延利息，亦屬有據。

11 五、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被  
12 告給付66,172元，及自113年6月30日起至清償日止，按週年  
13 利率5%計算之遲延利息，為有理由，應予准許。

14 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
15 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權  
16 宣告假執行。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

18 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日  
19 竹東簡易庭 法 官 吳宗育

20 以上正本係照原本作成。

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴（須按  
22 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳  
23 納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日  
25 書記官 林一心