臺灣新竹地方法院民事判決

113年度竹北簡字第378號

原告 法輔資產管理有限公司

法定代理人 洪 鈴

訴訟代理人 謝承佑

賴芷瑩

被告 彭長盛

陳湘婷

上列當事人間清償債務事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告彭長盛應給付原告新臺幣（下同）壹拾壹萬玖仟伍佰元，及自民國（下同）一一三年六月十二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用壹仟玖佰柒拾肆元由被告彭長盛負擔。

本判決第一項得假執行。但被告彭長盛如以壹拾壹萬玖仟伍佰元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權；定法院之管轄，以起訴時為準，民事訴訟法第1條第1項前段、第20條第1項、第27條分有明文。查被告陳湘婷、彭長盛（下稱被告2人）現戶籍地固為宜蘭縣，然原告於113年4月9日提起本件訴訟時，被告彭長盛之戶籍地為新竹縣湖口鄉，有被告彭長盛個人戶籍資料可憑（限閱卷第7-8頁），揆諸前開法條之規定，本院就本事件有管轄權。

二、被告2人經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請由其一造辯論而

01 為判決。

02 貳、實體事項

03 一、原告起訴主張：

04 (一)、被告2人為男女朋友關係，共同經營空調設備事業，並於112
05 年間以未經登記之「寶捷空調」名義，向訴外人雅光有限公
06 司（下稱雅光公司）訂購如【附件】出貨單所示之商品（下
07 稱系爭商品，卷第13頁），共計119,500元。雅光公司已分
08 別於112年11月21日、同年12月30日出貨，並由被告2人之房東
09 及被告陳湘婷簽收，有上開出貨單可憑。詎被告2人於受領
10 系爭商品後，遲未給付貨款119,500元，經雅光公司以line
11 訊息不斷催促被告2人儘速給付貨款，均遭被告2人藉故推
12 託，甚而為取信雅光公司，被告2人更傳送渠等身分證影本
13 予雅光公司，有line對話截圖可證（卷第15-23頁）。

14 (二)、雅光公司於113年1月起即無法與被告2人取得聯繫，無奈之
15 下，於113年3月8日將上開119,500元之貨款債權讓與原告，
16 有債權轉讓契約書可憑（卷第25頁），原告並以本件起訴狀
17 之送達作為債權讓與之通知。爰依債權讓與法律關係、民法
18 第367條提起本件訴訟，並聲明：(1)被告2人應連帶給付原告
19 119,500元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年
20 息5%計算之利息。(2)訴訟費用由被告2人連帶負擔（卷第11
21 頁）。

22 二、被告2人經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
23 狀作何聲明或陳述。

24 三、本院之判斷：

25 (一)、按稱買賣者，謂當事人約定一方移轉財產權於他方，他方支
26 付價金之契約；買受人對於出賣人，有交付約定價金及受領
27 標的物之義務，民法第345條第1項、第367條分有明文。經
28 查：

29 1. 證人即雅光公司業務人員李明等，於言詞辯論時具結證稱：
30 上開出貨單是我經手的，我只認識被告彭長盛，交易往來亦
31 僅有跟被告彭長盛而已，並沒有賣給被告陳湘婷，我也沒有

01 跟陳湘婷聯絡過，通常貨到一兩天，被告彭長盛就會匯款給
02 雅光公司，但是這次系爭商品送到被告彭長盛指定之送貨地
03 點，並由被告彭長盛房東、被告陳湘婷簽收後，被告彭長盛
04 遲遲未給付貨款119,500元，經雅光公司不斷催告被告彭長
05 盛給付，被告彭長盛均置之不理，後來是因為雅光公司希望
06 被告陳湘婷當保證人，被告彭長盛才把被告陳湘婷的身分證
07 傳給我，但是最後被告2人都沒有來雅光公司簽本票，也沒
08 有簽保證，雅光公司因為聯繫不上被告2人，才把債權讓與
09 給原告等語（卷第95-98頁）。足見系爭商品之買賣契約應
10 係存在於雅光公司與被告彭長盛間，雅光公司僅對被告彭長
11 盛有119,500元之貨款債權，對被告陳湘婷並無債權。

12 2.是以，縱雅光公司與原告簽立債權轉讓契約書，將其債權讓
13 與原告，然雅光公司對被告陳湘婷本無債權，故就此部分之
14 債權讓與無效，原告僅受讓雅光公司對被告彭長盛之119,50
15 0元貨款債權。

16 (二)、綜上，原告依債權讓與法律關係、民法第367條，請求被告
17 彭長盛給付119,500元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6
18 月12日（卷第39頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，
19 為有理由，應予准許。逾此範圍，則為無理由，應予駁回。

20 四、末按所命給付之金額或價額未逾50萬元之判決，法院應依職
21 權宣告假執行，民事訴訟法第389條第1項第5款定有明文，
22 本件原告勝訴部分，因所命給付之金額未逾50萬元，揆諸前
23 開之規定，本院應依職權宣告假執行。另依民事訴訟法第39
24 2條第2項，職權為被告酌定相當之擔保後，併宣告得免為假
25 執行。

26 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
27 決結果不生影響，爰不一一論列。

28 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條，由法院酌量情形
29 命一造負擔，並確定第一審訴訟費用額為1,974元（即裁判
30 費1,220元、證人日旅費754元）。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

民事第一庭 法官 陳麗芬

01
02
03
04
05
06
07
08

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

書記官 涂庭姍

【附件】雅光公司出貨單（卷第13頁，本院依職權遮掩電話、地
址等個人資料）