臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度竹東小字第212號

原告 范光明 住新竹縣○○鎮○○街000號
被告 彭昌華 住新竹縣○○鎮○○路000號

上列當事人間請求減少租金等事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按當事人書狀，應記載應為之聲明或陳述、供證明或釋明用之證據，民事訴訟法第116條第1項第4、5款有明文。次按起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明，提出於法院為之，同法第244條第1項著有規定。又按民事訴訟法第244條第1項第3款所稱之「應受判決事項之聲明」乃請求判決之結論，亦係請求法院應為如何判決之聲明，如當事人獲勝訴之判決，該聲明即成為判決之主文，並為將來據以強制執行之依據及範圍。是以原告提起給付之訴，依上揭起訴必備程式之規定，所表明訴之聲明（給付內容及範圍）與法院所為之判決主文，均必須明確一定、具體合法、適於強制執行。再按原告起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，同法第249條第1項第6款亦定有明文，而上開補正規定依同法第436條第2項、第436條之23，於小額訴訟程序準用之。

二、經查，本件原告起訴時民事起訴狀上訴之聲明欄位僅記載「被告應依房屋租合約所載履行，如不能依約履約執行，應調整租金、減少或免繳租金並賠償原告因情勢變更所蒙受之財產損失」而未記載請求減少或免繳租金數額為何？或賠償方案為何？是本院無從具體特定原告起訴之範圍為何，且該聲明非明確特定可供強制執行。又其雖於訴訟標的金額或價

01 額欄填載新臺幣60,000元之金額，然原告並未敘明訴訟標的
02 為何，難認原告已具體表明請求之訴訟標的法律關係，核與
03 前開應備程式不合。因此原告起訴之程式顯有欠缺。嗣經本
04 院於民國113年10月15日以裁定命原告於收受裁定送達5日內
05 補正，逾期不補正，即駁回原告之訴，該項裁定已於同年月
06 17日送達原告發生送達效力，有本院送達證書1紙可佐。原
07 告逾期迄今仍未補正，其訴不能認為合法，應予駁回。

08 三、依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第249條第1項
09 第6款、第95條、第78條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
11 竹東簡易庭 法 官 吳宗育

12 以上正本證明與原本無異。

13 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

14 並繳納抗告費新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
16 書 記 官 林一心