

臺灣新竹地方法院民事簡易判決

113年度竹東簡字第314號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 鄭伊靜

陳銘鐘

被告 林聰吉

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年1月21日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣356,072元，及自民國113年10月31日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。本件原告起訴時聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）465,701元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣變更聲明為：被告應給付原告356,072元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，核屬減縮應受判決事項之聲明，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

01 一、原告主張：被告於民國111年9月21日上午8時2分許，駕駛車
02 牌號碼00-0000號自用小客車（下稱肇事車輛），沿新竹縣
03 ○○鄉○道0號高速公路由本往南方向外側車道行駛，行經
04 南向98.1公里處時，因變換車道或方向不當之過失，撞擊同
05 向行駛在中線車道由訴外人陳偉文駕駛之車牌號碼000-0000
06 自用小客車（下稱A車），A車再往左撞擊由原告所承保、訴
07 外人王男耀所有、駕駛之車牌號碼000-0000號租賃小客貨車
08 （下稱系爭車輛），致系爭車輛受有損害，扣除零件折舊後
09 修復費用為356,072元，原告已依保險契約理賠，因此依保
10 險法第53條第1項、民法184條第1項前段、第191條之2規定
11 提起本件訴訟。並聲明：如上開變更後訴之聲明。

12 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
13 述。

14 三、得心證之理由：

15 (一)原告主張上開事實，業據其提出國道公路警察局道路交通事故
16 故當事人登記聯單、汽（機）出險理賠申請書、系爭車輛行
17 車執照、車損照片、維修明細表及電子發票等件影本為證，
18 並經本院依職權調取本件道路交通事故調查卷宗核閱屬實，
19 有道路交通事故現場圖、道路交通事故初步分析研判表、道
20 路交通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事故談話紀錄表、
21 調查筆錄、道路交通事故當事人酒精測定紀錄表、道路交
22 通事故初步分析研判表、道路交通事故照片黏貼紀錄表等件可
23 佐；且被告經合法之通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
24 出書狀作何聲明或陳述，視同自認，則原告之主張堪信為真
25 實。

26 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
27 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
28 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法毀損
29 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，
30 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定
31 有明文。又依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價

01 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：
02 修理零件以新品換舊品，應予折舊）。經查，原告主張系爭
03 車輛因本件車禍事故受損，經送車廠估修結果，其必要之修
04 復費用為465,701元（其中含工資費用131,975元、零件費用
05 333,726元）等語，此據其提出維修明細表、電子發票等件
06 影本為佐。又系爭車輛於111年1月出廠，有行車執照可參
07 （見本院卷第17頁），雖不知實際出廠之日，惟參酌民法第
08 124條第2項法理，推定出廠日為111年1月15日。又從系爭車
09 輛出廠日至本件事發生日（即111年9月21日）止，使用期
10 間為8月6日，依前開說明，本件折舊應以9月作為計算。是
11 系爭車輛因本件事務所支出之必要修復費用為373,342元
12 （計算式：工資費用131,975元＋扣除折舊後零件241,367元
13 【折舊計算式如附表】＝373,342元）。

14 (三)再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
15 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
16 位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項
17 定有明文；而此項法定代位權之行使，有債權移轉之效果，
18 故於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人請求權即
19 移轉於保險人。查系爭車輛經送廠估修後，原告已依保險契
20 約約定賠付系爭車輛保險金予被保險人，有原告提出之電子
21 發票證明聯影本可參（見本院卷第69頁），依前開說明，原
22 告自得代位被保險人行使對被告之損害賠償請求權。然損害
23 賠償係填補被害人之實際損害，保險人依保險法第53條第1
24 項規定代位被害人請求損害賠償時，倘被害人之損害額超過
25 或等於保險人已賠付之金額，保險人固得就賠付之範圍代位
26 請求賠償，惟如被害人之損害額小於保險人賠付之金額，則
27 保險人所得代位請求者，即應以該損害額為限。基此，原告
28 所得代位請求賠償之損害即應以373,342元為限。原告僅請
29 求356,072元，自無不可。

30 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
31 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權

01 人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；遲延之債務，以
02 支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
03 息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
04 週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第
05 203條分別定有明文。查本件原告主張之債權並無確定期
06 限，又以支付金錢為標的，且起訴狀繕本係於113年10月30
07 日送達被告，有本院送達證書可參（見本院卷第105頁），
08 是原告請求自起訴狀繕本送達之翌日即113年10月31日起至
09 清償日止，按週年利率5%計算利息，亦屬有據。

10 五、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被
11 告給付356,072元，及自113年10月31日起至清償日止，按週
12 年利率5%計算之遲延利息，為有理由，應予准許。

13 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
14 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
15 宣告假執行。

16 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
18 竹東簡易庭 法 官 吳宗育

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴（須按
21 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
22 納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
24 書記官 辛旻熹

25 附表：

系爭車輛更新零件費用折舊之計算	
第一年折舊	$333,726 \times 0.369 \times 9 / 12 = 92,359$
時價亦即折舊後之金額	$333,726 - 92,359 = 241,367$
備註：	

(續上頁)

01

- 一、零件新臺幣333,726元。
- 二、上列計算小數點以下均四捨五入。