臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度竹東簡調字第155號

聲 請 人

即 原 告 胡盛泉

代 理 人 馮鈺書律師（法扶律師）

上列聲請人即原告與相對人即被告胡淑惠等間請求排除侵害事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定正本後十日內，具狀補正被繼承人林輝明之除戶戶籍謄本、繼承系統表及其全體繼承人之最新戶籍謄本（記事欄勿省略），並追加其全體繼承人為被告，暨按被告人數提出更正後之起訴狀及繕本，逾期不補正或補正不完全，即駁回原告之訴。

理 由

一、按當事人書狀，應記載當事人姓名及住所或居所，且該書狀及其附屬文件，除提出於法院者外，應按應受送達之他造人數，提出繕本或影本。民事訴訟法第116條第1項第1款前段、第119條第1項分別定有明文。又原告之訴，有起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正；原告之訴，有當事人不適格或欠缺權利保護者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，同法第249條第1項第6款、第2項第1款亦有明文，此於簡易程序依同法第436條第2項規定，亦適用之。

二、次按民法第1151條規定，繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有。如請求對共同共有之遺產為處分，其訴訟標的，對於繼承人全體，必須合一確定，倘未列繼承人全體為當事人，自屬當事人不適格（最高法院87年度台上字第2150號判決意旨參照）。又共同繼承之遺產在分割以前，為各繼承人共同共有，非經全體繼承人同意，繼

01 承人之一不得任意處分。而拆屋為事實上之處分行為，須對
02 於房屋有事實上處分權之人，始得為之。而未經辦理所有權
03 第一次登記（保存登記）之共同共有房屋，其事實上處分權
04 原則上屬於共同共有人全體，非經全體共同共有人之同意，
05 不得命其中部分或一人拆除之。故訴請拆除尚未經分割之未
06 辦保存登記之房屋，仍應以全體繼承人為被告，其被告當事
07 人方屬適格，不得僅以現占有人為被告(最高法院109年度台
08 上字第2269號判決意旨參照)。本件原告起訴(視為調解之聲
09 請)請求拆除坐落新竹縣○○鄉○○段000地號土地上系爭門
10 牌號碼新竹縣尖石鄉梅花村5鄰31臨之建物(占用面積117.35
11 平方公尺)，並主張系爭建物為訴外人胡子玉興建，由胡子
12 玉之子女即被告胡淑惠、林金傑所繼承，惟被告等於本院審
13 理中抗辯系爭建物係由其等父親林輝明興建，林輝明已經去
14 世，繼承人為其等母親及子女，而母親亦已去世，其等尚有
15 其他兄弟姊妹等語，因系爭建物為未保存登記建物，依前揭
16 說明，系爭建物於被告之父林輝明死亡時，應由父林輝明之
17 全體繼承人繼承共同共有系爭建物之事實上處分權。揆諸首
18 開說明，原告訴請拆除系爭建物，應列被告之父林輝明之全
19 體繼承人為被告，方屬當事人適格，原告僅以胡淑惠、林金
20 傑為被告，未以林輝明之繼承人為被告，當事人適格顯有欠
21 缺，惟非不能補正，爰命原告應於10日內具狀補正如主文所
22 示事項，逾期不補正或補正不完全，即駁回原告之訴。

23 三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項、第249條第2項
24 第1款，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
26 竹東簡易庭 法 官 楊祐庭

27 以上正本係照原本作成。

28 本裁定不得抗告。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
30 書記官 范欣蘋