

臺灣新竹地方法院民事小額判決

114年度竹北小字第419號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 周育群

張鏡薰

被告 王俊旻

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年11月25日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬零柒佰捌拾參元，及自民國一一四年十月十六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔新臺幣捌佰陸拾玖元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國(下同)112年5月11日7時13分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車，行經新竹縣湖口鄉中華路與光華路口處，因駕駛不慎之過失，撞損原告承保、訴外

01 人陳奕智所有並駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車(下
02 稱系爭車輛)，致系爭車輛受有損害。系爭車輛之必要修復
03 費用為新臺幣(下同)53,100元(含工資14,500元、噴漆1
04 2,970元、零件25,630元)，並由原告依保險契約給付完
05 畢，依保險法第53條第1項規定取得法定代位求償權。為
06 此，爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條及
07 保險代位之規定提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告5
08 3,100元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息
09 5%計算之利息。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
11 陳述。

12 三、本院之判斷：

13 (一)原告主張之前開事實，業據其提出與所述相符之任意車險賠
14 案簽結內容表、道路交通事故當事人登記聯單、估價單及統
15 一發票、行車執照、車損照片等件為憑(見本院卷第11至31
16 頁)，並經本院依職權調取新竹縣政府警察局新湖分局製作
17 之道路交通事故調查卷宗資料核閱無誤(見本院卷第37至63
18 頁)。而被告經本院合法通知迄未到場爭執，亦未提出書狀
19 作何有利於己之聲明或陳述，以供本院審酌，本院依調查證
20 據之結果及斟酌全辯論意旨，堪認原告之主張為真實。

21 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
23 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
24 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。次按汽車行
25 駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採
26 取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方式
27 駕車，道路交通安全規則第94條第3項亦有明文。經查被告
28 於警訊時陳稱：我當時由光華路往中華路方向要順向右轉，
29 右轉時我在看後方後照鏡注意有沒有車，沒有注意到前方我
30 就向前追撞系爭車輛，系爭車輛又向前撞到了第三台車等
31 語。而陳奕智於警訊時陳稱：我當時駕駛系爭車輛行駛於光

01 華路，於系爭路口右轉要往中華陸橋，遭後方被告之肇事車
02 輛碰撞，後推撞前方車輛等語，有A3類道路交通事故調查紀
03 錄表在卷可佐（見本院卷第47、49頁），且依事發當時客觀
04 上並無不能注意之情事，然被告行經上開地點時，未注意車
05 前狀況，而碰撞系爭車輛，造成系爭車輛受有損害，其自有
06 過失，且其過失與系爭車輛所受損害間，具有因果關係，是
07 以原告主張被告應負過失侵權行為責任，洵屬有屬。

08 (三)再按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
09 減少之價額，民法第196條定有明文。又請求賠償物被毀損
10 所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
11 限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊(最高法院77年
12 第9次民事庭會議決議參照)。原告主張系爭車輛因本件事故
13 受損，支出修理費用53,100元（含工資14,500元、噴漆12,9
14 70元、零件25,630元）乙節，業據原告提出估價單及統一發
15 票為證，經核該估價單所列各修復項目與系爭車輛受損之情
16 形相符，堪認確係修復系爭車輛所必要。又系爭車輛為107
17 年12月出廠，有行車執照在卷可稽(見本院卷第23頁)，依行
18 政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，自
19 小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之3
20 69，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定
21 資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使
22 用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計
23 算之，不滿1月者，以1月計」，則該車迄至112年5月11日因
24 系爭事故受損時止，使用期間4年6月，依前揭說明，前開修
25 復費用中以新品換舊品而更換之零件費用，自應予以折舊，
26 經扣除折舊後之零件費用為3,313元(詳如附表之計算式)，
27 再加上前開無折舊問題之工資14,500元及噴漆12,970元，且
28 該部分支出為修復系爭車輛所必要之費用，準此，系爭車輛
29 因系爭事故毀損之必要修理費用合計為30,783元（計算式：
30 扣除折舊後零件3,313元+工資14,500元+噴漆12,970元=30,7
31 83元）。

01 (四)又按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
02 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
03 位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項
04 亦定有明文。而此項法定代位權之行使，有債權移轉之效
05 果，故於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人請求
06 權即移轉於保險人(最高法院69年度台上字第923號判例意旨
07 參照)。查原告業已依保險契約之約定賠付所承保系爭車輛
08 之修復費用等情，有估價單、統一發票在卷可考，參諸前開
09 說明，其自得代位被保險人行使對被告之損害賠償請求權。
10 惟按損害賠償只應填補被害人實際損害，保險人代位被害人
11 請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額
12 超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範
13 圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險已給付之賠償金
14 額，則保險人所得代位請求者，應僅以該損害額為限，此觀
15 最高法院65年度台上字第2908號裁判意旨亦明。查原告固依
16 其與被保險人間之保險契約之約定，賠付車體損失險金額5
17 3,100元，然本件被保險人所得請求被告之損害賠償既為30,
18 783元等情，已如前述，則參前揭說明，原告所得代位被保
19 險人之損害賠償額即應以30,783元為限。

20 (五)末按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
21 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
22 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
23 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
24 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
25 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
26 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
27 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
28 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、
29 第203條亦有明文。本件係屬侵權行為損害賠償之債，屬無
30 確定期限者，又係以支付金錢為標的，則依上揭法律規定，
31 原告就被告應給付之金額，併請求自民事起訴狀繕本送達翌

01 日即114年10月16日（於114年9月25日以本院網路公告方式
02 為公示送達，經過20日於同年00月00日生效，見本院卷第10
03 7頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，應予准許。

04 (六)綜上所述，原告依侵權行為損害賠償及保險代位之規定，訴
05 請被告給付原告30,783元，及自114年10月16日起至清償日
06 止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分
07 之請求，則屬無據，應予駁回。

08 四、本件原告勝訴部分，係適用小額程序所為被告敗訴之判決，
09 依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。並
10 於判決時確定訴訟費用額如主文第3項所示之金額。

11 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

12 中 華 民 國 114 年 12 月 10 日
13 竹北簡易庭法 官 楊明箴

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

16 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 114 年 12 月 10 日
18 書記官 郭家慧

19 附表

20 -----

21 折舊時間	金額
22 第1年折舊值	$25,630 \times 0.369 = 9,457$
23 第1年折舊後價值	$25,630 - 9,457 = 16,173$
24 第2年折舊值	$16,173 \times 0.369 = 5,968$
25 第2年折舊後價值	$16,173 - 5,968 = 10,205$
26 第3年折舊值	$10,205 \times 0.369 = 3,766$
27 第3年折舊後價值	$10,205 - 3,766 = 6,439$
28 第4年折舊值	$6,439 \times 0.369 = 2,376$
29 第4年折舊後價值	$6,439 - 2,376 = 4,063$
30 第5年折舊值	$4,063 \times 0.369 \times (6/12) = 750$
31 第5年折舊後價值	$4,063 - 750 = 3,313$

