

臺灣新竹地方法院民事小額判決

114年度竹北小字第424號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 葉家秀

被告 陳諄祐

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年8月28日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌仟陸佰伍拾貳元，及自民國一一四年七月十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔新臺幣壹仟肆佰壹拾肆元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息。餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國（下同）113年8月27日17時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經新竹縣竹北市文興路與自強南路附近，因變換車道不當，與原告所承保、訴外人張宏春所有並駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客貨車（下稱系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛受有損害。系爭車輛之必要修復費用為新臺幣（下同）9,175元（含工資2,800元、烤漆5,790元、零件585元），並由原告依保險契約給付完畢，依保險法第53條第1項規定取得法定代位求償權。為

01 此，爰依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟，並
02 聲明：被告應給付原告9,175元及自起訴狀送達翌日起至清
03 償日止按年息5%計算之利息。

04 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
05 陳述。

06 三、本院之判斷：

07 (一)原告主張其承保之系爭車輛於上開時、地遭被告碰撞，致系
08 爭車輛受有損害之事實，業據提出道路交通事故當事人登記
09 聯單、行車執照、車損照片、估價單、統一發票、理賠案件
10 簽收單等件為證(見本院卷第15至23頁)，並經本院調取新竹
11 縣政府警察局竹北分局製作之道路交通事故調查卷宗資料核
12 閱無誤(見本院卷第33至52頁)。而被告於相當時期受合法
13 通知，未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀爭執，經本院
14 調查前揭證據之結果，堪認原告之主張為真實。

15 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力機車，在使用中
17 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
18 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。次按汽車在
19 同向二車道以上之道路，除應依標誌或標線之指示行駛外，
20 並應遵守下列規定：變換車道時，應讓直行車先行，並注意
21 安全距離，道路交通安全規則第98條第1項第6款定有明文。
22 經查，被告於本件事務發生後未製作談話記錄，嗣後亦無法
23 聯繫，系爭車輛駕駛張宏春則於事故發生後警詢時表示：我
24 於自強南路中間直行車道北往南方向直行，於文興路路口附
25 近，我繼續直行至自強南路，左方左轉陣道有兩輛自小客車
26 因該時段無法左轉，我當時閃避一輛後，被告之肇事車輛也
27 跟前方自小客車直行並右切至我行駛之中間車道，因而擦撞
28 我左後車門，造成我左後車門有擦傷等情，有A3類道路交
29 通事故調查紀錄表在卷可憑(見本院卷第43頁)，且道路交
30 通事故初步分析研判表乃記載，被告變換車道或方向不當，張
31 宏春尚未發現肇事因素等語(見本院卷第47頁)，可知事故

01 發生當下，系爭車輛為直行車，被告駕駛之肇事車輛欲變換
02 車道，則依上開規定，被告變換車道時，本應讓直行車先
03 行，卻未禮讓右方車道直行車先行，且未保持安全距離，即
04 貿然變換車道，致與系爭車輛發生碰撞，造成系爭車輛發生
05 損害，兩者間具有相當因果關係，揆諸上開規定，被告自應
06 負侵權行為損害賠償責任。

07 (三)又按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
08 減少之價值，民法第196條定有明文。又請求賠償物被毀損
09 所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
10 限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊(最高法院77年
11 第9次民事庭會議決議參照)。原告主張其所承保之系爭車輛
12 因本件事務受損，支出修理費用9,175元(含工資2,800元、
13 烤漆5,790元、零件585元)乙節，業據原告提出估價單、統
14 一發票等件為證，經核該估價單所列各修復項目與系爭車輛
15 受損之情形相符，堪認確係修復系爭車輛所必要。又系爭車
16 輛為108年10月出廠，有行車執照影本在卷可稽(見本院卷
17 第15頁)，則該車迄至113年8月27日因系爭事故受損時止，
18 使用期間為4年11月，則依前揭說明，前開修復費用中以新
19 品換舊品而更換之零件費用，自應予以折舊，經扣除折舊後
20 之零件修復費用為62元(詳如附表之計算式)，再加上前開無
21 折舊問題之工資2,800元及烤漆5,790元，且該部分支出為修
22 復系爭車輛所必要之費用，準此，系爭車輛因本件事務毀損
23 之必要修費用合計為8,652元(計算式：折舊後零件62元+工
24 資2,800元+烤漆5,790元=8,652元)。

25 (四)再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
26 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
27 位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項
28 亦定有明文；而此項法定代位權之行使，有債權移轉之效
29 果，故於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人請求
30 權即移轉於保險人(最高法院69年度台上字第923號判例意
31 旨參照)。查原告業已依保險契約之約定賠付所承保系爭車

01 輛之修復費用等情，有統一發票、理賠案件簽收單在卷可
02 考，參諸前開說明，其自得代位被保險人行使對被告之損害
03 賠償請求權。惟按損害賠償只應填補被害人實際損害，保險
04 人代位被害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規
05 定，如其損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得
06 就其賠償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險已給
07 付之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應僅以該損害額
08 為限，此觀最高法院65年度台上字第2908號裁判意旨亦明。
09 查原告固依其與被保險人間之保險契約之約定，賠付被保險
10 人車體損失險金額9,175元，然本件被保險人所得請求被告
11 之損害賠償既為8,652元等情，已如前述，則參前揭說明，
12 原告所得代位被保險人之損害賠償額即應以8,652元為限。

13 (五)末按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
14 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
15 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
16 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
17 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
18 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
19 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
20 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
21 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、
22 第203條亦有明文。本件係屬侵權行為損害賠償之債，屬無
23 確定期限者，又係以支付金錢為標的，則依上揭法律規定，
24 原告就被告應給付之金額，併請求自民事起訴狀繕本送達翌
25 日即114年7月11日（於114年6月30日寄存送達，於同年0月0
26 0日生送達之效力，見本院卷第59頁）起至清償日止，按年
27 息5%計算之利息，應予准許。

28 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之規定，請求被告給
29 付8,652元，及自114年7月11日起至清償日止，按年息5%計
30 算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分之請求，則屬無
31 據，應予駁回。

01 五、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條
02 之20規定，應依職權宣告假執行。並於判決時確定訴訟費用
03 額如主文第2項所示之金額。

04 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

05 中 華 民 國 114 年 9 月 11 日

06 竹北簡易庭法官 楊明箴

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

09 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 9 月 11 日

11 書記官 郭家慧

12 附表

13 -----

14 折舊時間	金額
15 第1年折舊值	$585 \times 0.369 = 216$
16 第1年折舊後價值	$585 - 216 = 369$
17 第2年折舊值	$369 \times 0.369 = 136$
18 第2年折舊後價值	$369 - 136 = 233$
19 第3年折舊值	$233 \times 0.369 = 86$
20 第3年折舊後價值	$233 - 86 = 147$
21 第4年折舊值	$147 \times 0.369 = 54$
22 第4年折舊後價值	$147 - 54 = 93$
23 第5年折舊值	$93 \times 0.369 \times (11/12) = 31$
24 第5年折舊後價值	$93 - 31 = 62$