臺灣新竹地方法院民事裁定

114年度竹北勞小專調字第1號

聲 請 人 忠華保全事業股份有限公司

法定代理人 吳富榮

代 理 人 廖牧武

相 對 人 舒挺峰

上列當事人間請求清償債務事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按，有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，勞動事件法第15條定有明文。次按，訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院；當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；惟於民事訴訟法定有專屬管轄之訴訟，不適用之，民事訴訟法第28條第1項、第24條第1項、第26條定有明文。

二、查，聲請人主張兩造曾於民國112年2月4日就相對人自111年5月17日起至112年2月4日止之薪資、加班費、勞退提撥差額之若干事項簽訂勞資協議書，由聲請人給付相對人新臺幣（下同）10萬3,169元，相對人對聲請人之其餘民、刑事、行政檢舉等一切法律上主張或請求拋棄（下稱系爭協議），但相對人仍再向政府機關檢舉，導致聲請人被勞動檢查或者以違反某特定行政法規而遭裁罰金額共4萬9,110元，聲請人以相對人違反系爭協議，聲請本院依督促程序對相對人發支付命令獲准，有本院113年度司促字第9046號支付命令可參，經相對人提出異議，依民事訴訟法第519條規定，以聲請人支付命令之聲請視為起訴，惟依勞動事件法第16條規定，原則上應先經勞動調解程序，故案分本院114年度竹北

01 勞小專調字第1號受理之。茲因系爭協議第4條約定，兩造就
02 系爭協議所生爭議，以臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）
03 為第一審管轄法院，已明確約定以臺北地院為第一審管轄法
04 院，且系爭協議書尚有手寫改正給付金額之記載，可見約款
05 之間並非全然不得磋商，難認合意管轄有何顯失公平之處，
06 兩造爭議既非專屬管轄事件，自受合意管轄約款拘束，爰依
07 聲請將本件移送臺北地院，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

09 勞 動 法 庭 法 官 周 美 玲

10 以上正本係照原本作成

11 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

13 書 記 官 徐 佩 鈴