臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度旗原簡字第3號

原告 林海樹

訴訟代理人 宋國城律師

被告 林清平

上列當事人間請求損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟（本院113年度審原附民字第3號），由本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年3月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣壹拾參萬貳仟捌佰陸拾玖元，及自民國一百一十三年二月二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔五分之一，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新台幣壹拾參萬貳仟捌佰陸拾玖元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事 實 及 理 由

一、原告主張：被告於民國112年3月10日上午10時許，在高雄市桃源區寶山市集旁，因水龍頭使用問題而與原告發生口角爭執，竟基於傷害之犯意，以右手毆打原告之左臉頰，致原告撞擊旁邊白鐵桌子，並受有右肩鈍挫傷、臉部撕裂傷併上頷骨及鼻骨骨折之傷害（下稱系爭傷害事件）。原告因系爭傷害事件支出醫療費用新台幣（下同）66,249元、加油費用13,135元、看護費用36,000元，並因此有3個月不能工作，而受有薪資損失79,200元，又原告上開傷勢，身心受有極大痛苦，而請求精神慰撫金50萬元，總計得請求694,584元，僅就其中69萬元為請求。爰依侵權行為之法律關係，提起本訴。並聲明：被告應給付原告69萬元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則略以：原告所受之手術與系爭傷害事件所受傷害，有

01 無因果關係，實非無疑，其第二次住院所生之醫療費用、看
02 護費用及不能工作損失，應不得向被告請求，再原告請求之
03 精神慰撫金亦過高等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁
04 回，如受不利判決，願供擔保免為假執行。

05 三、兩造不爭執事項：

06 被告於112年3月10日上午10時許，在高雄市桃源區寶山市集
07 旁，因水龍頭使用問題而與原告發生口角爭執，竟基於傷害
08 之犯意，以右手毆打原告之左臉頰，致原告撞擊旁邊白鐵桌
09 子，並受有右肩鈍挫傷、臉部撕裂傷併上頷骨及鼻骨骨折之
10 傷害。

11 四、就兩造爭執事項之判斷：

12 (一)被告固質疑原告所為之兩次手術與其因系爭傷害事件所受傷
13 勢有無因果關係，經本院函詢原告就醫之高雄榮民總醫院，
14 該院回覆：「(一)病患因外傷於112年3月4日至本院急診
15 轉住院，因右肩鈍挫傷及左臉撕裂傷併左上頷骨骨折，3月6
16 日行開放腹位及鈦板固定術，112年3月8日診斷書上所受之
17 傷勢，乃112年3月4日外力所致。(二)112年3月4日入本院
18 急診並住院接受手術治療，當時左肩韌帶受傷初步判定先暫
19 時不用手術觀察即可，後續於門診追蹤時發現韌帶無法癒
20 合，於是安排112年4月13日住院接受手術，以鋼板固定韌帶
21 縫合處，因此112年4月13日之傷與3月4日為同一個傷害原因
22 造成，非舊有傷害，且韌帶斷裂為外力造成」明確，足認原
23 告之治療均與被告所造成之傷勢有因果關係，堪以認定，被
24 告此部分抗辯，尚無足採。

25 (二)原告得請求之項目及金額，分述如下：

26 1.就原告於高雄榮民總醫院支出之醫療費用56,869元，業據其
27 提出高雄榮民總醫院繳費彙總清單為證(見113年度審原附
28 民第3號卷【下稱附民卷】第13頁)，堪信為真實；至於原
29 告在和平診所、楊皮膚科、欣新牙醫診所、重安醫院所支出
30 之醫療費用，原告並未舉證證明與其因系爭傷害事件所受傷
31 勢有何關連，是此部分尚難准許。另依高雄榮民總醫院出具

01 之診斷證明書（見附民卷第31頁），原告於112年4月16日因
02 手術出院後，需專人照顧1個月，是原告請求看護費用36,00
03 0元尚屬合理，應予准許。

04 2.至原告請求之加油費用及停車費，其單據均集中於112年11
05 月至113年1月8日，與其於112年3月4日受傷已距離半年以
06 上，與其至高雄榮民總醫院就醫之日期亦不相符，是此部分
07 尚難准許。再原告固主張依前開診斷證明書於112年4月16日
08 手術出院後需休養3個月，而依最低基本工資請求不能工作
09 之損失79,200元，然原告並未提出其確實有在工作之證明，
10 且原告之年齡已逾法定退休年齡，是此部分不能工作損失之
11 舉證亦有不足，而難准許。

12 3.按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為
13 必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可
14 斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之
15 數額。本件原告在系爭傷害事件中受有如上所述之傷害，其
16 身心受有痛苦乃屬必然，是原告請求精神慰撫金自屬有據。
17 本院審酌兩造之學經歷、財產狀況、原告受傷程度等情狀，
18 認原告請求精神慰撫金50萬元尚屬過高，應以5萬元為適
19 當。

20 4.是原告得請求之金額為醫療費用56,869元、看護費用36,000
21 元及精神慰撫金50,000元，扣除被告於原告住院期間已賠償
22 原告1萬元，被告尚應賠償原告132,869元。

23 五、綜上所述，原告依據侵權行為之法律關係，請求被告給付在
24 132,869元及自起訴狀繕本送達翌日即113年2月2日起至清償
25 日止，按年息5%計算利息之範圍內，為有理由，應與准許。
26 逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

27 六、本件為判決基礎之法律關係已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦
28 方法核與判決結果不生影響，毋庸一一論列，併此敘明。

29 七、准許宣告假執行、免為假執行及訴訟費用負擔之依據：民事
30 訴訟法第389條第1項第3款、第392條第2項、第79條。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

旗山簡易庭 法 官 盧怡秀

01
02
03
04
05
06
07
08

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
書 記 官 陳秋燕