臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度旗簡字第177號

原告 劉享鐘
訴訟代理人 吳曉維律師
被告 劉玉玲

訴訟代理人 蕭宇凱律師
複代理人 蔡乃修律師

上當事人間清償借款事件，本院於民國114年1月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事 實 及 理 由

一、原告主張：被告於民國112年2月8日向原告借款新台幣（下同）40萬元，原告表示未能一次拿出這麼多錢，但願意分次借予被告，原告遂自112年2月9日起至113年3月2日止，陸續匯款20次總計312,340元至被告開立於郵局、帳號為0000000000000000號之帳戶內（下稱被告帳戶），被告亦會向原告借款購買手提包、化妝品、ipad、繳納房租等，或請原告先行代墊房租、貸款、汽車維修費等，而自112年7月11日至113年3月15日另借用131,219元，是被告總計向原告借用443,559元，爰依消費借貸契約之法律關係，提起本訴。並聲明：被告應給付原告443,559元，及其中236,891元自支付命令送達翌日起至清償日止，其中206,668元自113年11月4日民事變更訴之聲明狀送達被告翌日起至清償日止，均按年息5%計算之利息。

二、被告則略以：原告並未舉證證明兩造間有達成消費借貸契約之合意，其主張與常情相悖而矛盾，況匯款之原因甚多，原告自稱與被告曾為「男女朋友」，單就原告之主張，已經不

01 能排除兩造間縱有金流往來，亦可能出於贈與等原因之可
02 能，實則原告意圖控制被告、使被告任其「女朋友」未果，
03 而提起本件訴訟為報復而已等語，資為抗辯。並聲明：原告
04 之訴駁回，如受不利判決，願供擔保免為假執行。

05 三、本院之判斷：

06 (一)按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之
07 責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則
08 被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，
09 亦應駁回原告之請求。又負舉證責任之當事人，須證明至使
10 法院就該待證事實獲得確實之心證，始盡其證明責任。倘不
11 負舉證責任之他造當事人，就同一待證事實已證明間接事
12 實，而該間接事實依經驗法則為判斷，與待證事實之不存在
13 可認有因果關係，足以動搖法院原已形成之心證者，將因該
14 他造當事人所提出之反證，使待證事實回復至真偽不明之狀
15 態。此際，自仍應由主張該事實存在之一造當事人舉證證明
16 之，始得謂已盡其證明責任。

17 (二)本件原告主張被告於112年2月8日向其借款40萬元一節，係
18 提出兩造間之Line通訊軟體對話截圖及自112年2月9日至113
19 年3月2日止陸續匯款至被告帳戶20次之匯款紀錄為證；被告
20 固不否認原告有匯款至被告帳戶，然否認兩造間有成立消費
21 借貸契約，是此事實即應由原告負舉證之責。經查，原告於
22 112年12月12日支付命令聲請狀中，係主張被告自112年2月2
23 8日起陸續向其借款15筆，共計借款236,891元等語，並提出
24 匯款13筆之存摺影本、繳款收據、發票等為證；又於113年7
25 月4日民事陳報狀改為主張被告於112年2月8日以Line通訊軟
26 體向其借款40萬元，其總計借款246,891元與被告等語，此
27 時始提出Line通訊軟體對話截圖，及匯款15筆之存摺影本為
28 證；惟於113年11月4日民事變更訴之聲明暨準備狀中，復改
29 為主張被告向其借款40萬元外，另外向其借款131,219元購
30 買手提包、化妝品、ipad、繳納房租等，或請原告先行代墊
31 房租、貸款、汽車維修費等語，並提出匯款20筆之存摺影本

01 及多張發票為證；則原告對於被告究係於何時向其借款？
02 借款金額為何？又係如何交付借款與被告等消費借貸契約之
03 必要之點，主張前後矛盾且差距甚大，是原告主張是否為
04 真，已非無疑。

05 (三)再觀諸原告提出之兩造Line通訊軟體對話截圖（見本院卷第
06 19頁）：「被告：可以跟你借40萬嗎？原告：可是我身上沒
07 那麼多，您要怎麼用的，我來想辦法。被告：問問而已，不
08 要就算了。原告：我處理給妳啊。被告：是有要借？原告：
09 好。被告：確定餒。原告：妳什麼時候要。被告：為什麼身
10 上會沒這麼多」，可見上開對話紀錄並未有明確結論，再和
11 原告以長達一年多之時間、每次匯款1至3萬之匯款方式，且
12 以其最後提出之存摺影本匯款紀錄，至多僅匯款312,340元
13 之事實相互勾稽，實難謂兩造間有於112年2月8日達成借款4
14 0萬元之合意，及原告之匯款原因係為了支付借款。再佐以
15 上開Line通訊軟體對話截圖並未顯示日期，而依被告抗辯該
16 對話係發生於000年0月00日，而非2月8日；再原告亦不否認
17 兩造間曾交往，而依被告提出兩造間之Line通訊軟體對話截
18 圖所示，原告曾發白色賓士轎車圖片給被告，表示：「掛在
19 你名下，要不要？被告則回稱：不要啦，幹嘛一直要給我」
20 （見本院卷第91頁）、以及原告稱：「我心情美麗就回去撤
21 回告訴，請將我買的平板及耳環還給我，沒跟我在一起了，
22 還騙我去買平板買耳環」、「錢還我，情傷會好的更快，你
23 的23萬元，加上你媽媽的23萬元，套房、建地、房子我都會
24 給我的新女朋友」（見本院卷第93頁），「差點跑去幫你清
25 信貸，身上有錢真好，我沒有心嗎，我還說套房要買你的名
26 字，套房正在處理中，每次你都擦身而過，下一個女朋友跟
27 你作比較，看她會不會委屈，看看到底是問題出在那邊，妳
28 借的錢還我，我要帶新的女朋友去吃肉肉，你帶我去的烤肉
29 店，我都會帶她去吃」，待被告回復：「你不用跟我說這些
30 噁心的話，我看到你就想吐，每次都講這些話刺激我，我不
31 知道你到底是什麼心態，你覺得我看到都不會難過？」，原

01 告則稱：「對不起，對不起，可能因為太愛妳」等語（見本
02 院卷第103頁），均使本院無法就兩造有於112年2月8日達成
03 40萬元消費借貸契約合意一事，獲得確實之心證。

04 (四)另原告主張被告向原告借款購買手提包、化妝品、ipad、繳
05 納房租等，或請原告先行代墊房租、貸款、汽車維修費等，
06 而自112年7月11日至113年3月15日另借用131,219元一節，
07 本院審諸兩造於上開期間係在交往，且觀諸被告提出之兩造
08 間Line通訊軟體對話截圖內容，原告甚至曾表示願意將賓士
09 汽車、套房等登記在被告名下（即贈與被告），則其願意贈
10 與被告上開物品或代墊生活開銷相關款項，亦與常情無違，
11 實難因嗣後兩造分手或未能繼續交往，即將原告匯與被告之
12 金錢均論以消費借貸關係，是本院認原告此部分之舉證亦有
13 未足。

14 四、綜上所述，原告依據消費借貸契約之法律關係，請求被告給
15 付443,559元及法定利息，舉證未能使本院得確實之心證，
16 揆諸首開說明，原告之訴為無理由，應予駁回。

17 五、本件為判決基礎之法律關係已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦
18 方法核與判決結果不生影響，毋庸一一論列，併此敘明。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

21 旗山簡易庭 法 官 盧怡秀

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
26 應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

28 書 記 官 陳秋燕