臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度旗小字第30號

原告 施國寶

被告 陶雲靜

上列當事人間請求損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟（本院113年度簡附民字第453號），由本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年2月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣64,000元，及自民國113年8月27日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事 實 及 理 由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張略以：被告於民國113年2月4日上午10時許，前往伊承租坐落高雄市○○區○○○段○○段0000000地號土地上之農舍內，竊取伊所有之3噸分離式冷氣機、噴農藥機械馬達3組，又破壞伊之大門，致伊為回復原狀，購買中古冷氣機、機械馬達及修復門板，共支出新台幣64,000元，自得請求被告賠償之等語。

三、被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、原告就其上開主張，業據其提出估價單3份、至回收場尋獲分離式冷氣機之照片等為證，經核與其所述大致相符；又刑事附帶民事訴訟移送民事庭後，即為獨立民事訴訟，民事庭自得獨立調查事實，不受刑事判決所認定事實之拘束，原告既已提出上開證據，被告又已親收原告之起訴狀繕本，對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，依民事訴訟法第

01 280 條第3 項準用第1 項之規定，視同自認。是原告之主張
02 自堪信為真實，應予准許。

03 五、准予宣告假執行及訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第389
04 條第1 項第3 款、第78條。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
06 旗山簡易庭 法 官 盧怡秀

07 以上正本係照原本作成。

08 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
09 令為理由，不得為之。

10 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
11 須表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具
12 體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
13 實。），均須按他造當事人之人數附繕本。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
15 書 記 官 陳秋燕