

# 臺灣橋頭地方法院民事判決

115年度旗小字第14號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 方柏權

被告 林友發

上當事人間侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年1月20日言詞辯論終結，判決如下：

## 主 文

被告應給付原告新台幣貳萬貳仟伍佰伍拾陸元，及自民國一百一十四年十二月二十八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新台幣壹仟伍佰元由被告負擔，並應給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決原告勝訴部分得假執行。

## 事 實 及 理 由

按小額訴訟程序之判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事項，於必要時得加記理由要領，民事訴訟法第436條之18第1項定有明文。是本院就本件判決理由要領記載如下：

(一)事故發生之時間：民國114年2月1日中午12時25分。

(二)事故發生之地點：高雄市旗山區延平二路與忠孝街口。

(三)投保車體險之受損車輛車號：000-0000號自小客車。

(四)修理費用即原告得請求之金額：零件折舊後新台幣(下同)9,788元(使用3年1月)、工資5,290元、塗裝7,478元，總計22,556元。

(五)請求依據：侵權行為及保險代位之法律關係。被告雖抗辯修理部分未必全部係因擦撞造成等語，然觀諸原告提出之修復費用單據，修復項目均為車尾及後保險桿部分，與被告自後方撞擊上開車輛之車損位置一致，且被告亦未具體指明何部

01 分修復之損傷非其所造成，是被告抗辯尚難採認。

02 (六)宣告准予假執行及訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第389  
03 條第1項第3款、第79條。

04 中 華 民 國 115 年 1 月 27 日

05 旗山簡易庭 法 官 盧怡秀

06 以上正本係照原本作成。

07 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法  
08 令為理由，不得為之。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並  
10 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原  
11 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數  
12 附繕本）。

13 中 華 民 國 115 年 1 月 27 日

14 書記官 張家祐