

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

112年度交簡字第1717號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被告 CHAICHANA SURASAK

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度速偵字第1264號），本院判決如下：

主文

CHAICHANA SURASAK駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上情形，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上情形罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告知悉酒精成分對人之意識能力具有不良影響，酒後駕車對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危險性，詎未因此心生警惕，竟於服用酒類後，吐氣所含酒精濃度達每公升0.39毫克之狀態下，仍執意騎乘微型電動二輪車上路，除不顧己身安全外，更漠視往來公眾之人身、財產安全，殊值非難；惟念及被告為泰國籍，於我國前無酒後駕車之犯罪紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可參，且其犯後坦承犯行，態度尚佳，又並未肇事造成實害，暨其自述為國中畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況，以及其犯罪動機、目的等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金之折算標準，以

資懲儆。

四、按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。而外國人犯罪經法院宣告有期徒刑以上之刑者，是否有併予驅逐出境之必要，應由法院依據個案之情節，具體審酌該外國人一切犯罪情狀及有無繼續危害社會安全之虞，審慎決定之，尤應注意符合比例原則，以兼顧人權之保障及社會安全之維護。查被告為泰國籍之外國人，為維拉鑄造股份有限公司申請來臺之移工，居留期限至113年4月18日，現於我國為合法居留等情，有被告之外人居留資料查詢明細內容在卷可查（見偵卷第35頁），本院審酌被告本案之犯罪情節尚屬輕微，並非暴力犯罪或重大犯罪，且被告於我國前無犯罪紀錄，品行尚佳，且其尚有正當工作且合法於我國居留等節，信其經此教訓，當知警惕，應無繼續危害社會安全之虞，認無論知於刑之執行完畢或赦免後驅逐出境之必要，附此敘明。

五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提起上訴。

本案經檢察官李侃穎聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 112 年 9 月 18 日
橋頭簡易庭 法 官 孫文玲

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 112 年 9 月 19 日
書記官 林瑞標

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第185條之3第1項第1款

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，得併科30萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百分之0.05以上。

附件：

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

112年度速偵字第1264號

被 告 CHAICHANA SURASAK (泰國籍)

(年籍詳卷)

上被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、CHAICHANA SURASAK(中文姓名：蘇拉沙)於民國112年7月21日17時起至18時許止，在高雄市○○區○○路000號工廠內飲用高粱酒後，其呼氣酒精濃度達每公升0.25毫克以上之不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，騎乘微型電動二輪車上路。嗣於同日21時43分許，行經高雄市岡山區前洲橋上(北往南)之路檢點時，為執行勤務員警攔查，並於同日21時44分許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.39毫克。

二、案經高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告CHAICHANA SURASAK於警詢及本署偵訊中坦承不諱，並有酒精濃度檢測單、財團法人台灣商品檢測驗證中心呼氣酒精測試器檢定合格證書、高雄市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單各1份在卷可稽。被告犯嫌堪以認定。

二、核被告CHAICHANA SURASAK所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣橋頭地方法院

中 華 民 國 112 年 7 月 25 日

檢 察 官 李 侃 穎

