

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

112年度交簡字第534號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 HA VAN HANH(越南籍；中文名：何文幸)

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度速偵字第225號），本院判決如下：

主 文

HA VAN HANH駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上情形，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一、第4至5行「基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意」補充為「基於不能安全駕駛動力交通工具之接續犯意」；同欄第6行「嗣接續於同年月3日0時許」補充更正為「復承上開犯意，於同月3日0時許」；同欄第8行「行經高雄市○○區○○路000號前」應更正為「行經高雄市左營區後昌路與和光街口時」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）按所謂電動自行車，係指經型式審驗合格，以電力為主，最大行駛速率在每小時25公里以下，且車重（不含電池）在40公斤以下之二輪車輛，依道路交通安全規則第6條一之（三）規定，係屬交通法規所定義之「慢車」。而電動自行車之推動，是以電動馬達之電力作用為其動力，而非單純透過人力加以驅動，且其最高時速可達每小時25公里、車重非輕，故於行駛中仍具一定之危險性，核屬刑法第185條之3所稱之「動力交通工具」，是核被告HA VAN HANH所為，係犯刑法

第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上情形罪。

(二)又被告先後2次不能安全駕駛犯行，係於同次飲酒後在密切接近時地接續實施，各行為獨立性極為薄弱，侵害法益亦屬相同，依一般社會健全觀念在時間差距上難以強行分開，期間亦未遭警查獲而中斷，核屬基於單一犯意所為接續舉動，應包括於一行為評價為接續犯而論以一罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知酒精成分對人之意識能力具有不良影響，酒後駕車對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危險性，詎未因此心生警惕，竟於服用酒類後，吐氣所含酒精濃度達每公升0.46毫克之狀態下，仍執意騎乘電動自行車上路，除不顧己身安全外，更漠視往來公眾之人身、財產安全，殊值非難；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚佳，其前於我國無刑事犯罪科刑紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，素行尚佳，且本次違法行為並未肇生交通事故，暨其為越南籍人士、自述國中畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況，以及其犯罪動機、目的等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準，以資懲儆。

四、按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。而外國人犯罪經法院宣告有期徒刑以上之刑者，是否有併予驅逐出境之必要，應由法院依據個案之情節，具體審酌該外國人一切犯罪情狀及有無繼續危害社會安全之虞，審慎決定之，尤應注意符合比例原則，以兼顧人權之保障及社會安全之維護。查被告為越南籍之外國人，為肯一鋼鐵企業有限公司申請來臺之移工，居留期限至2025年11月22日，現於我國為合法居留等情，有其居留證影本在卷可查（見偵卷第27頁），本院審酌被告本案之犯罪情節尚屬輕微，並非暴力犯罪或重大犯罪，且被告前無犯罪紀錄，品行尚佳，且其於我國尚有正當工作且合法於我國居留等節，信其經此教訓，當知警惕，應無繼

續危害社會安全之虞，認無論知於刑之執行完畢或赦免後驅逐出境之必要，附此敘明。

五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提起上訴。

本案經檢察官陳竹君、施佳宏聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 112 年 4 月 20 日
橋頭簡易庭 法 官 許博鈞

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 112 年 4 月 21 日
書記官 林瑞標

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第185 條之3 第1 項第1 款

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3 年以下有期徒刑，得併科30萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百分之0.05以上。

附件：

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

112年度速偵字第225號

被 告 HA VAN HANH (越南籍，中文名：何文幸)

(年籍詳卷)

上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、HA VAN HANH於民國112年2月2日21時許，在其址設高雄市○○區○○○○段○○街00號之公司旁宿舍內，飲用保力達藥酒後，其吐氣酒精濃度達每公升0.25毫克以上之不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於同日22時許，基於不能安全駕

01 駛動力交通工具之犯意，自上開宿舍騎乘電動自行車前往撞
02 球館與友人打撞球。嗣接續於同年月3日0時許，再度騎乘上
03 開電動自行車欲返回上開宿舍，而於同日0時10分許，行經
04 高雄市○○區○○路000號前，因未戴安全帽而為警攔查，
05 並於同日0時25分許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.4
06 6毫克。

07 二、案經高雄市政府警察局左營分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告HA VAN HANH於警詢及本署偵訊中
10 坦承不諱，並有酒精濃度檢測單、財團法人台灣商品檢測驗
11 證中心呼氣酒精測試器檢定合格證書、高雄市政府警察局舉
12 發違反道路交通管理事件通知單各1份在卷可稽，被告犯嫌
13 堪以認定。

14 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
15 嫌。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣橋頭地方法院

19 中 華 民 國 112 年 2 月 7 日

20 檢 察 官 陳竹君

21 施佳宏