臺灣橋頭地方法院刑事判決

112年度審交訴字第165號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 閻正倫

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第16568號），嗣被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告與公訴人之意見後，由本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

閻正倫犯無駕駛執照駕車過失傷害罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、閻正倫前曾考領普通重型機車駕駛執照，惟遭監理機關註銷後未重新考領，竟仍於民國112年5月26日6時36分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿高雄市橋頭區甲樹路由南往北方向行駛，行經該路段與里林東路之交岔路口時，欲右轉往里林東路，本應注意遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示，亦應注意汽車行駛至岔路口，轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好及行車管制號誌正常，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，而貿然闖紅燈且未禮讓直行車先行，適有吳嘉珉騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿里林東路由西往東方向行駛至上開地點時，見狀閃避

01 不及，兩車因而發生碰撞，致吳嘉珉人車倒地，並受有右足
02 扭挫傷壓砸傷合併第三蹠骨骨折、右側手部擦傷、右側髖部
03 擦傷之傷害。詎閻正倫明知發生上開交通事故，應可知悉吳
04 嘉珉受有傷害，竟基於駕駛動力交通工具發生交通事故致人
05 傷害而逃逸之犯意，未採取必要之救護措施及留置現場等待
06 警方前往處理，逕行騎車離去。嗣為警據報到場處理，循線
07 查知上情。

08 二、案經吳嘉珉訴由高雄市政府警察局岡山分局報告臺灣橋頭地
09 方檢察署檢察官偵查起訴。

10 理 由

11 壹、程序事項

12 按刑事訴訟法第273條之1規定除被告所犯為死刑、無期徒
13 刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪、或高等法院管轄第
14 一審案件者外，於準備程序進行中，被告先就被訴事實為有
15 罪之陳述時，得告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事
16 人、代理人、辯護人及輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判
17 程序。經查，被告閻正倫被訴本案犯行，非前開不得進行簡
18 式審判程序之案件，且經被告於準備程序時就被訴事實為有
19 罪之陳述，經本院告知被告簡式審判程序之旨，聽取被告及
20 檢察官之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審
21 判程序進行審判，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273
22 條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條
23 之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，併先敘
24 明。

25 貳、實體事項

26 一、上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱，核與證人
27 即告訴人吳嘉珉於警詢、偵查及本院準備程序中證述相符，
28 並有高雄市政府警察局道路交通事故談話紀錄表、光雄長安
29 醫院診斷證明書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查
30 報告(一)、(二)-1、駕籍詳細資料報表、車輛詳細資料報
31 表、監視器錄影畫面擷圖、現場及傷勢照片、道路交通事故

01 初步分析研判表、臺灣橋頭地方檢察署檢察官勘驗筆錄、本
02 院113年8月1日勘驗筆錄暨檢附之截圖附卷可稽，足認被告
03 上開任意性自白與事實相符，堪予採信。

04 二、按駕駛人駕駛汽車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指
05 示；車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止線或進
06 入路口；汽車行駛至交岔路口，轉彎車應讓直行車先行，道
07 路交通安全規則第90條第1項、第102條第1項第7款、道路交
08 通標誌標線號誌設置規則第206條第5款第1目分別定有明
09 文。查被告被告曾考領普通重型機車駕駛執照，有駕籍詳細
10 資料報表在卷可參，被告對此規定難諉為不知，而依案發當
11 時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙
12 物、視距良好及行車管制號誌正常等情，有上開道路交通事
13 故調查表(一)、現場照片、監視器錄影畫面擷圖附卷為憑，
14 被告於本案事故發生當時，應無不能注意之情事，然其疏未
15 注意及此，即貿然闖紅燈且未讓直行之告訴人車輛先行，致
16 與告訴人所騎乘之機車發生碰撞，是被告就本案事故之發生
17 自屬有過失甚明。又被告因上開過失致釀事故，並致告訴人
18 因而受有右足扭挫傷壓砸傷合併第三蹠骨骨折、右側手部擦
19 傷、右側髖部擦傷之傷害，其過失行為與告訴人之傷害間，
20 自具有相當之因果關係。

21 (三)從而，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論
22 科。

23 三、論罪科刑：

24 (一)被告行為後，道路交通管理處罰條例第86條之規定於112年5
25 月3日修正，同年6月30日施行，修正後規定就無駕駛執照駕
26 車之部分僅係條款之變動（改列為道路交通管理處罰條例第
27 86條第1項第1款），雖未更動構成要件，惟依新法規定為
28 「得加重其刑至2分之1」，相對於舊法則規定不分情節一律
29 「加重其刑至2分之1」，依修正後之規定，對無駕駛執照駕
30 車之被告是否加重其刑，應由法院視情節裁量，較有利於被
31 告，自應適用修正後道路交通管理處罰條例第86條第1項第1

01 款之規定。

02 (二)核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第1
03 款、刑法第284條前段之汽車駕駛人，無駕駛執照駕車而犯
04 過失傷害罪、同法第185條之4第1項前段駕駛動力交通工具
05 發生交通事故致人傷害而逃逸罪。至檢察官公訴意旨僅認被
06 告係犯刑法第284條之過失傷害罪，漏未論及道路交通管理
07 處罰條例第86條第1項第1款之罪，容有未洽。惟其基本社會
08 事實同一，本院自得變更起訴法條予以審理，且本院於審理
09 中已告知被告此部分罪名及法條，應無礙被告防禦及答辯之
10 權利，附此敘明。

11 (三)被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

12 (四)又被告未領有駕駛執照而貿然駕車上路，已升高發生交通事
13 故風險，且其未善盡前述交通規則所定注意義務，肇致本案
14 交通事故，並造成告訴人傷害結果之發生，衡以其過失情節
15 及所生危害，認就被告所犯過失傷害犯行部分，應依道路交
16 通管理處罰條例第86條第1項第1款規定，加重其刑。

17 (五)爰審酌被告因上揭過失行為，導致告訴人因而受有前揭傷
18 害，且被告騎車肇事致人受傷後，未對告訴人為必要之救護
19 措施及留置現場等待警方前往處理，反擅自騎車離開現場，
20 罔顧告訴人之安危，所為並非可取；惟念及被告犯後終能坦
21 承犯行，尚有悔意，犯後態度尚可；並考量被告迄今未能與
22 告訴人達成和解、調解，填補告訴人所受損害；兼衡被告所
23 違反之注意義務之情節與程度、造成告訴人受傷之結果及傷
24 勢程度，以及被告自陳高中肄業之教育程度、目前從事臨時
25 工、日薪約新臺幣1,100至1,200元、未婚、無子女、不需扶
26 養他人之家庭生活經濟狀況、素行等一切情狀，分別量處如
27 主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。另酌以「多
28 數犯罪責任遞減原則」，並綜合斟酌被告各次犯罪行為之不
29 法與罪責程度、數罪所反應其等人格特性與傾向等一切情
30 狀，定如主文所示應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標
31 準。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
02 段，判決如主文。

03 本案經檢察官林濬程提起公訴，檢察官靳隆坤到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
05 刑事第六庭 法官 張瑾雯

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
10 逕送上級法院」。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
12 書記官 林品宗

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第185條之4第1項

15 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
16 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
17 以下有期徒刑。

18 中華民國刑法第284條

19 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
20 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

21 道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款

22 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
23 事責任者，得加重其刑至2分之1：

24 一、未領有駕駛執照駕車。