臺灣橋頭地方法院刑事判決

112年度訴字第380號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 董姿吟

選任辯護人 李榮唐律師（法扶律師）

被 告 林煜凱

選任辯護人 孫嘉佑律師（法扶律師）

被 告 劉俊鑫

選任辯護人 吳啓源律師（法扶律師）

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第11256號、第11349號、第11805號、第18690號、第18691號），本院判決如下：

主 文

- 一、董姿吟犯如附表一編號1至8所示共捌罪，各處如附表一編號1至8主文欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑捌年捌月。
- 二、林煜凱犯如附表一編號1至8所示共捌罪，各處如附表一編號1至8主文欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑捌年捌月。
- 三、劉俊鑫犯如附表一編號8及附表二編號1至2所示共參罪，各處如附表一編號8及附表二編號1至2主文欄所示之刑及沒收。附表一編號8及附表二編號1所示不得易科罰金共貳罪，

01 應執行有期徒刑柒年貳月。

02 犯罪事實

03 一、董姿吟、林煜凱、劉俊鑫均知悉甲基安非他命為毒品危害防
04 制條例第2條第2項第2款所列管之第二級毒品，依法不得販
05 賣及持有，竟分別為下列犯行：

06 (一)董姿吟、林煜凱共同基於販賣第二級毒品以營利之犯意聯
07 絡，分別於附表一編號1至7所示之時間、地點，各以所示之
08 數量、交易對價，共同販賣第二級毒品甲基安非他命與所示
09 之人。

10 (二)董姿吟、林煜凱、劉俊鑫共同基於販賣第二級毒品以營利之
11 犯意聯絡，於附表一編號8所示之時間、地點，以所示之數
12 量、交易對價，共同販賣第二級毒品甲基安非他命與所示之
13 人。

14 二、劉俊鑫知悉海洛因、甲基安非他命、大麻分別為毒品危害防
15 制條例第2條第2項第1款、第2款所列管之第一級、第二級毒
16 品，依法不得持有、逾額持有、意圖販賣而持有，竟分別為
17 下列犯行：

18 (一)劉俊鑫基於意圖販賣第二級毒品以營利而持有、持有第一級
19 毒品、持有第二級毒品之犯意，於民國112年初某時，在屏
20 東縣某地，分別以新臺幣（下同）5萬元、20萬元之價格，
21 同時向真實姓名年籍不詳綽號「阿成」之人，購買如附表三
22 編號18至20所示之第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非
23 他命而持有之，其中附表三編號18所示之甲基安非他命34
24 包，並欲伺機販賣與不特定人以營利。

25 (二)劉俊鑫基於持有第二級毒品之犯意，於112年3月間某時，在
26 其址設高雄市○○區○○街00○○號之居所內，向真實姓名
27 年籍不詳綽號「阿龍」之人，無償收受如附表三編號21所示
28 之第二級毒品大麻及甲基安非他命（起訴書漏載）而持有
29 之。

30 三、嗣經警偵辦吳政杰毒品案件（非本案起訴範圍），經其供稱
31 毒品上手為董姿吟、林煜凱、劉俊鑫，復分別持本院核發之

01 搜索票於112年5月30日10時許，前往董姿吟位於高雄市○○
02 區○○○路000號之住所實施搜索，扣得如附表三編號1至7
03 所示之物；於112年6月6日18時36分許，前往劉俊鑫位於高
04 雄市○○區○○街00○0號、59之1號之住居所實施搜索，扣
05 得如附表三編號9至30所示之物，始悉上情。

06 四、案經高雄市政府警察局刑事警察大隊報告臺灣橋頭地方檢察
07 署檢察官偵查起訴。

08 理 由

09 一、證據能力部分

10 按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
11 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
12 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
13 為適當者，亦得為證據。又當事人、代理人或辯護人於法院
14 調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於
15 言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟
16 法第159條之5定有明文。查本判決下列所引用之被告董姿
17 吟、林煜凱、劉俊鑫（下合稱被告3人）以外之人於審判外
18 之陳述，雖屬傳聞證據，惟當事人於本院準備程序及審判程
19 序表明同意有證據能力，或迄至言詞辯論終結前未聲明異議
20 （見訴一卷第216頁至第217頁、第236頁至第237頁；訴二卷
21 第297頁至第334頁），茲審酌上開證據作成時之情況，並無
22 不宜作為證據之情事，依刑事訴訟法第159條之5規定，應具
23 有證據能力。

24 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

25 (一)上開犯罪事實，業據被告3人於警詢、偵查、本院準備程序
26 及審判程序中均坦承不諱且互核相符（見警一卷第8頁；警
27 二卷第8頁、第72頁；偵一卷第92頁至第93頁、第100頁、第
28 181頁；聲羈一卷第24頁；聲羈二卷第24頁、第27頁；訴一
29 卷第213頁至第214頁、第233頁、第473頁；訴二卷第296
30 頁、第328頁），並有下列證據可證，足認被告3人之任意性
31 自白與事實相符：

- 01 1.證人吳政杰、賴鈞懋、張家漢、蘇志民於警詢及偵查中之證
02 述（見警一卷第103頁至第110頁；警三卷第117頁至第138
03 頁、第211頁至第215頁、第263頁至第267頁；偵一卷第79頁
04 至第83頁、第107頁至第111頁；偵二卷第35頁至第37頁、第
05 135頁至第136頁、第149頁至第151頁）。
- 06 2.本院112年度聲搜字第308號、第345號搜索票、高雄市政府
07 警察局刑事警察大隊搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣
08 押物品收據、本院扣押物品清單（見警一卷第15頁至第39
09 頁、第111頁至第121頁；警二卷第37頁至第45頁；訴一卷第
10 493頁）。
- 11 3.高雄市立凱旋醫院112年6月27日高市凱醫驗字第78938號、
12 第78939號濫用藥物成品檢驗鑑定書、內政部警政署刑事警
13 察局112年8月4日刑鑑字第1126007040號鑑定書、法務部調
14 查局112年7月13日調科壹字第11223913410號濫用藥物實驗
15 室鑑定書（見警四卷第89頁至第91頁；偵一卷第161頁至第1
16 64頁）。
- 17 4.被告董姿吟中國信託銀行帳號000000000000號帳戶（下稱董
18 姿吟中信帳戶）基本資料、存款交易明細、存款基本資料、
19 吳政杰中國信託銀行帳號000000000000號（下稱吳政杰中信
20 帳戶A）、帳號000000000000號帳戶（下稱吳政杰中信帳戶
21 B）基本資料、存款交易明細、張家漢中國信託銀行帳號000
22 000000000號帳戶（下稱張家漢中信帳戶）基本資料、存款
23 交易明細（見警二卷第121頁、第125頁至第127頁、第185頁
24 至第187頁、第197頁、第203頁、第229頁、第249頁、第260
25 頁、第285頁；警三卷第277頁至第279頁）。
- 26 5.吳政杰、賴鈞懋操作ATM存匯款及相關監視器畫面擷圖、吳
27 政杰轉帳明細單翻拍照片、被告劉俊鑫手機聯絡人翻拍照
28 片、被告董姿吟門號查詢紀錄、賴鈞懋門號查詢及通話紀
29 錄、暱稱「狗狗」（即被告董姿吟）與吳政杰之對話紀錄、
30 車輛照片（見警一卷第127頁至第143頁；警三卷第157頁至
31 第171頁、第175頁至第177頁、第195頁至第197頁、第227頁

01 至第235頁；偵二卷第124頁至第126頁）。

02 6.扣案如附表三編號3、編號9、編號18至21所示之物。

03 (二)按販賣毒品之所謂販賣行為，係行為人基於營利之目的，而
04 販入或賣出毒品而言。販賣毒品者，其主觀上須有營利之意
05 圖，且客觀上有販賣之行為，即足構成，至於實際上是否已
06 經獲利，則非所問。即於有償讓與他人之初，係基於營利之
07 意思，並著手實施，而因故無法高於購入之原價出售，最後
08 不得不以原價或低於原價讓與他人時，仍屬販賣行為。必也
09 始終無營利之意思，縱以原價或低於原價有償讓與他人，方
10 難謂為販賣行為，而僅得以轉讓罪論處。衡以近年來毒品之
11 濫用，危害國民健康與社會安定日益嚴重，治安機關對於販
12 賣或施用毒品之犯罪行為，無不嚴加查緝，各傳播媒體對於
13 政府大力掃毒之決心亦再三報導，已使毒品不易取得且物稀
14 價昂，苟被告於有償交付毒品之交易過程中無利可圖，縱屬
15 至愚，亦無甘冒被取締移送法辦判處重刑之危險而平白從事
16 上開毒品交易之理。是其販入之價格必較其出售之價格為
17 低，而有從中賺取買賣價差或量差牟利之意圖及事實，應屬
18 合理認定。又販賣毒品係違法行為，非可公然為之，而毒品
19 亦無公定價格，係可任意分裝增減分量及純度，且每次買賣
20 之價格、數量，亦隨時依雙方之關係深淺、資力、需求量、
21 對行情之認知、來源是否充裕、查緝是否嚴緊、購買者被查
22 獲時供述購買對象之可能風險之評估等因素，而異其標準，
23 機動調整，非可一概論之。從而販賣之利得，除非經行為人
24 詳細供出所販賣之毒品之進價及售價，且數量俱臻明確外，
25 實難察得其交易實情，然販賣者從價差或量差中牟利，方式
26 雖異，惟其販賣行為意在營利則屬同一。從而，舉凡「有償
27 交易」，除足以反證行為人確係另基於某種非圖利本意之關
28 係外，通常尚難因無法查悉其精確之販入價格，作為是否高
29 價賣出之比較，諉以無營利之意思而阻卻販賣犯行之追訴
30 (最高法院107年度台上字第630號判決意旨參照)。又意圖
31 販賣而持有毒品之所謂「意圖」，即犯罪之目的，原則上不

01 以發生特定結果為必要，只須有營利之意圖為已足。本案就
02 犯罪事實一(一)、(二)（即附表一）既均係有償交易，且被告董
03 姿吟於偵查及本院審判程序供承：當時缺錢才會販賣第二級
04 毒品，且伊也有吸食毒品習慣，過程中上游偶爾會提供免費
05 毒品給伊等語（見聲羈一卷第24頁至第25頁；訴一卷第235
06 頁）；被告林煜凱於本院審判程序供承：伊販賣毒品主要是
07 因為缺錢等語（見訴一卷第474頁至第475頁）；被告劉俊鑫
08 於本院審判程序供承：伊大概會抽取販賣數量之5%，留下來
09 自己施用，就附表三編號18所示之甲基安非他命34包，本來
10 係其要販賣之毒品，但尚未賣出即被查獲等語（見訴一卷第
11 215頁；訴二卷第325頁）。是以，足認被告董姿吟、林煜凱
12 就犯罪事實一(一)；被告3人就犯罪事實一(二)；被告劉俊鑫就
13 犯罪事實二(一)之犯行，主觀上均確實存有藉此從中牟取不法
14 利益之營利意圖，至為灼然。

15 (三)綜上所述，本案事證明確，被告3人上開犯行，均堪認定，
16 應予依法論科。

17 三、論罪科刑

18 (一)法律適用之說明

19 按行為人意圖營利而購入毒品，其主觀上雖認知係為銷售營
20 利，客觀上並有購入毒品之行為，惟仍須對外銷售，始為販
21 賣行為之具體實現，此之對外銷售，自買賣毒品之二面關係
22 以觀，固須藉由如通訊設備或親洽面談與買方聯繫交易，方
23 能供買方看貨或與之議價，以實現對特定或可得特定之買方
24 銷售；至於對不特定人或特定多數人行銷，進行宣傳、廣
25 告，以招攬買主之情形（例如在網路上或通訊軟體「LINE」
26 群組，發布銷售毒品之訊息以求售），因銷售毒品之型態日
27 新月異，尤以現今網際網路發達，透過電子媒體或網路方式
28 宣傳販毒之訊息，使毒品之散布更為迅速，依一般社會通
29 念，其惡性已對於販賣毒品罪所要保護整體國民身心健康之
30 法益，形成直接危險，固得認開始實行足以與販賣毒品罪構
31 成要件之實現具有必要關聯性之行為，已達著手販賣階段，

01 然行為人意圖營利而購入毒品後，在尚未尋找買主前，即為
02 警查獲，既未對外銷售或行銷，難認其意圖營利而購入毒品
03 之行為，與該罪之構成要件實現具有必要關聯性，即非屬著
04 手販賣之行為，應僅成立意圖販賣而持有毒品罪。綜上，行
05 為人意圖營利而購入毒品，在尚未尋找買主前，即為警查
06 獲，其主觀上雖有營利之意圖，客觀上亦有購入毒品之行
07 為，但其既未對外銷售，亦無向外行銷之著手販賣行為，自
08 難認已著手實行販賣毒品，應論以意圖販賣而持有毒品罪
09 （依最高法院刑事大法庭裁定統一見解後之109年度台上字
10 第4861號判決意旨參照）。本案被告劉俊鑫就犯罪事實二(一)
11 部分，雖為販賣第二級毒品以營利，而購入如附表三編號18
12 所示之甲基安非他命，然依卷內證據資料及調查證據之結
13 果，並無積極證據足認被告劉俊鑫已有尋找買主之對外銷售
14 行為（覓得特定人聯繫交易）或行銷行為（對不特定人或特
15 定多數人求售），是被告劉俊鑫此部分所為，尚難認與販賣
16 毒品罪之構成要件實現具有密切關聯，而未達著手販賣毒品
17 之階段，合先敘明。

18 (二)被告3人所犯法條與罪名

- 19 1.核被告董姿吟、林煜凱就犯罪事實一(一)、(二)所為，均係犯毒
20 品危害防制條例第4條第2項之販賣第二級毒品罪。
- 21 2.核被告劉俊鑫就犯罪事實一(二)所為，係犯毒品危害防制條例
22 第4條第2項之販賣第二級毒品罪。
- 23 3.核被告劉俊鑫就犯罪事實二(一)所為，係犯毒品危害防制條例
24 第5條第2項之意圖販賣而持有第二級毒品罪、毒品危害防制
25 條例第11條第1項之持有第一級毒品罪、毒品危害防制條例
26 第11條第2項之持有第二級毒品罪。又如附表三編號20所示
27 之海洛因，經檢出有微量甲基安非他命成分，係僅供被告劉
28 俊鑫自行施用之毒品，而無持以販賣之意等情，業據被告劉
29 俊鑫供承在卷（見訴二卷第325頁），並有法務部調查局112
30 年7月13日調科壹字第11223913410號濫用藥物實驗室鑑定書
31 在卷可憑（見偵一卷第163頁至第164頁），公訴意旨固漏未

01 論及毒品危害防制條例第11條第2項之法條，然此部分與檢
02 察官起訴之事實，並經本院判決有罪之部分，屬裁判上一罪
03 之關係，為起訴效力所及，復經本院於審判程序當庭告知檢
04 察官、被告及辯護人可能涉犯此部分罪名（見訴二卷第295
05 頁），使之為辯論，自無礙於雙方之攻擊及防禦權，本院自
06 應併予審理。

07 4.核被告劉俊鑫就犯罪事實二(二)所為，係犯毒品危害防制條例
08 第11條第2項之持有第二級毒品罪。

09 (三)實質上一罪

10 1.被告董姿吟、林煜凱就犯罪事實一(一)、(二)部分及被告劉俊鑫
11 就犯罪事實一(二)部分，各次持有第二級毒品之低度行為，為
12 其等各次販賣毒品之高度行為所吸收，均不另論罪。

13 2.被告劉俊鑫就犯罪事實二(一)部分，持有第二級毒品純質淨重
14 20公克以上之低度行為，為其意圖販賣而持有第二級毒品之
15 高度行為所吸收，不另論罪。起訴書就此部分予以論罪，容
16 有誤會。

17 (四)裁判上一罪

18 被告劉俊鑫就犯罪事實二(一)之犯行，係以一行為同時觸犯意
19 圖販賣而持有第二級毒品罪、持有第一級毒品罪、持有第二
20 級毒品罪等3罪，屬想像競合犯，依刑法第55條規定，應從
21 一重之意圖販賣而持有第二級毒品罪處斷。

22 (五)共同正犯

23 1.被告董姿吟、林煜凱就犯罪事實一(一)之犯行，有犯意聯絡及
24 行為分擔，應論以共同正犯。

25 2.被告3人就犯罪事實一(二)之犯行，有犯意聯絡及行為分擔，
26 應論以共同正犯。

27 (六)數罪併罰

28 1.被告董姿吟、林煜凱就犯罪事實一(一)、(二)之8罪間，犯意各
29 別，行為互殊，應予分論併罰。

30 2.被告劉俊鑫就犯罪事實一(二)、二(一)、(二)之3罪間，犯意各
31 別，行為互殊，應予分論併罰。

01 (七)刑之加重事由

02 1.按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官
03 主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程
04 序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎；亦即被
05 告之「累犯事實」，係對被告不利之事項，且基於刑法特別
06 預防之刑事政策，此係被告個人加重刑罰之前提事實，單純
07 為被告特別惡性之評價，與實體公平正義之維護並無直接與
08 密切關聯，尚非法院應依職權調查之範圍，自應由檢察官負
09 主張及指出證明方法之實質舉證責任。檢察官所提出之相關
10 證據資料，應經嚴格證明程序，即須有證據能力並經合法調
11 查，方能採為裁判基礎。至所謂檢察官應就被告構成累犯事
12 實「具體指出證明方法」，係指檢察官應於法院調查證據
13 時，提出足以證明被告構成累犯事實之前案徒刑執行完畢資
14 料，例如前案確定判決、執行指揮書、執行函文、執行完畢
15 （含入監執行或易科罰金或易服社會勞動執行完畢、數罪係
16 接續執行或合併執行、有無被撤銷假釋情形）文件等相關執
17 行資料，始足當之；若單純空泛提出被告前案紀錄表，尚難
18 認已具體指出證明方法而謂盡其實質舉證責任（依最高法院
19 刑事大法庭裁定統一見解後之110年度台上字第5660號判決
20 意旨參照）。

21 2.經查，被告劉俊鑫前因違反毒品危害防制條例案件，分別經
22 臺灣高雄地方法院以97年度審訴字第4969號、98年度審訴字
23 第1521號判決判處有期徒刑10月、8月、4月；臺灣高等法院
24 高雄分院以98年度上訴字第1518號、98年度上易字第835號
25 及最高法院99年度台上字第2084號判決判處有期徒刑8年、8
26 年、6月確定，並經臺灣高等法院高雄分院以99年度聲字第8
27 36號裁定，定應執行有期徒刑12年10月確定，嗣於107年7月
28 6日縮短刑期假釋出監並付保護管束，後於110年3月18日保
29 護管束期滿未經撤銷視為執行完畢等情，業據檢察官提出補
30 充理由書暨被告全國刑案資料查註表、完整矯正簡表、上開
31 前案裁判書、執行指揮書、觀護終結原因表、假釋證明書等

01 資料為證（見訴一卷第261頁至第305頁；訴二卷第335頁至
02 第353頁），並請求本院依刑法第47條第1項規定，加重其
03 刑。是被告劉俊鑫受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再
04 犯本案有期徒刑以上之各罪，均為累犯，揆諸前開裁判意
05 旨，本院自得依上開資料作為是否論以累犯及加重其刑之裁
06 判基礎。

07 3.本院審酌被告劉俊鑫前開構成累犯之犯行，同為違反毒品危
08 害防制條例案件，卻再犯本案相同類型之罪，所侵害者亦屬
09 相同之保護法益，被告劉俊鑫顯然未能汲取教訓，對於刑罰
10 反應力薄弱，未因前案刑罰之執行知所警惕，主觀惡性較
11 重，且本案亦無司法院釋字第775號解釋所指依法加重最低
12 本刑，而致生不符罪刑相當原則之情形，應依刑法第47條第
13 1項規定，除法定刑為無期徒刑，依刑法第65條第1項不得加
14 重外，就其餘法定刑均加重其刑。

15 (八)刑之減輕事由

16 1.毒品危害防制條例第17條第2項規定適用與否之說明

17 (1)被告董姿吟、林煜凱就犯罪事實一(一)、(二)部分，於偵查及歷
18 次審判中均自白犯罪，應依毒品危害防制條例第17條第2項
19 規定，減輕其刑。

20 (2)被告劉俊鑫就犯罪事實一(二)、二(一)部分，於偵查及歷次審判
21 中均自白犯罪，應依毒品危害防制條例第17條第2項規定，
22 減輕其刑。就此部分，並應依刑法第71條第1項規定，先加
23 後減之。

24 2.毒品危害防制條例第17條第1項規定適用與否之說明

25 (1)按毒品危害防制條例第17條第1項所謂「供出毒品來源，因
26 而查獲其他正犯或共犯者」，係指被告供出毒品來源之有關
27 資料，諸如前手之姓名、年籍、住居所、或其他足資辨別之
28 特徵等，使調查或偵查犯罪之公務員，因而對之發動調查或
29 偵查並破獲者而言。申言之，必須行為人供出毒品來源之對
30 向性正犯，或與其具有共同正犯、共犯（教唆犯、幫助犯）
31 關係之毒品由來之人的確實相關資料，使調查或偵查犯罪之

01 公務員據以對之發動調查或偵查，並因此而確實查獲其人、
02 其犯行而言；而所謂查獲其人、其犯行，著重在其犯行之查
03 獲，雖不以達有罪認定之已無合理懷疑存在之程度為必要，
04 必也已臻至起訴門檻之證據明確，且有充分之說服力，方得
05 獲邀上開減免其刑之寬典。換言之，供出毒品來源，及破獲
06 相關他人犯罪，二種要件兼具，才能因其戴罪立功，享受寬
07 典。從而，非謂行為人一有「自白」、「指認」毒品來源之
08 人，即得依上開規定，予以減免其刑，猶須提供確實資訊，
09 使調查或偵查犯罪之公務員對之發動調查或偵查，進而查獲
10 該人及其犯行，否則，尚與上開減免其刑規定要件不合（最
11 高法院110年度台上字第3317號、109年度台上字第1369號判
12 決意旨參照）。

13 (2)經查，被告董姿吟、林煜凱就犯罪事實一(一)、(二)部分，雖均
14 稱毒品來源為同案被告劉俊鑫（見警三卷第23頁、第48頁至
15 第49頁）；被告劉俊鑫就犯罪事實一(二)、二(一)、(二)部分，亦
16 稱毒品來源分別為「劉志焜」、「綽號「阿成」、「阿龍」之
17 人（見警一卷第12頁；偵一卷第9頁至第11頁）。然被告劉
18 俊鑫僅為警查獲如附表一編號8所示之該次販毒犯行，而該
19 次係員警於偵辦吳政杰毒品案件之過程中，經由相關情資先
20 行鎖定犯嫌為被告劉俊鑫後，復經吳政杰指認在先，方由被
21 告董姿吟、林煜凱指認在後，始查獲該次犯行。又被告劉俊
22 鑫所指「劉志焜」部分，業經臺灣橋頭地方檢察署檢察官偵
23 查終結，而為不起訴處分確定在案；所指綽號「阿成」、
24 「阿龍」之人，則未提供其等之真實姓名年籍資料或足以特
25 定其等身分之確實資訊供犯罪偵查機關調查，致無從查獲毒
26 品來源等情，有高雄市政府警察局刑事警察大隊113年10月2
27 3日高市警刑大偵23字第11372770800號函暨所附職務報告、
28 劉志焜之臺灣高等法院被告前案紀錄表、臺灣橋頭地方檢察
29 署113年度偵字第2024號不起訴處分書在卷可佐（見訴二卷
30 第83頁至第85頁、第261頁至第290頁）。是本案均未有因被
31 告3人供述因而查獲毒品來源之情形，自無從依毒品危害防

01 制條例第17條第1項規定，減輕或免除被告3人之刑，併此敘
02 明。

03 (九)爰以被告3人之行為人責任為基礎，審酌下述量刑證據與事
04 實等一切情狀，分別量處如附表一編號1至8、附表二編號1
05 至2主文欄所示之刑，並就附表二編號2主文欄所示之刑，諭
06 知易科罰金之折算標準。另就被告董姿吟、林煜凱所犯如附
07 表一編號1至8所示各罪，審酌其等就各該罪均係犯販賣第二
08 級毒品罪，罪質相同，販賣次數為8次，對象為2位，且行為
09 時間集中於111年9月5日至同年11月26日間等情狀，定其等
10 各自應執行之刑如主文所示；就被告劉俊鑫所犯如附表一編
11 號8、附表二編號1所示2罪，審酌其就該2罪分別為販賣第二
12 級毒品罪、意圖販賣而持有第二級毒品罪，罪質亦屬相近，
13 行為時間分別於111年10月22日、112年初之某時許，尚屬密
14 接等情狀，定其應執行之刑如主文所示：

- 15 1.被告3人均知悉甲基安非他命為國家嚴格查禁之毒品，不得
16 販賣，且使用容易成癮，濫行施用，非但對施用者身心造成
17 傷害，因其成癮性，常使施用者經濟地位發生實質改變而處
18 於劣勢，容易造成家庭破裂戕害國力，仍不顧販賣對象可能
19 面臨之困境，仍為本案各該販毒犯行，其等所為已助長毒品
20 流通，致生危害於社會及他人身體健康。被告劉俊鑫亦知悉
21 海洛因、大麻分別為第一級、第二級毒品，不得持有，竟仍
22 持有該些毒品，被告3人所為均應嚴厲非難。
- 23 2.考量被告3人附表一各次販賣毒品之價量及犯罪所得多寡，
24 及被告劉俊鑫持有與意圖販賣而持有之毒品數量非微之法益
25 侵害程度。
- 26 3.被告董姿吟於本案案發前，曾因施用毒品、過失傷害等案件
27 遭法院判處罪刑確定；被告林煜凱曾因施用毒品、詐欺取
28 財、一般洗錢等案件遭法院判處罪刑確定；被告劉俊鑫曾因
29 販賣、持有、施用毒品、傷害致死、偽造文書、贓物、藏匿
30 人犯、違反戡亂時期肅清煙毒條例、麻醉藥品管理條例、肅
31 清煙毒條例、槍砲彈藥刀械管制條例等案件（構成累犯之前

01 科不予重複評價) 遭法院判處罪刑確定之前科素行, 有各該
02 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑 (見訴二卷第201頁
03 至第260頁)。

04 4. 被告董姿吟自陳高中畢業之學歷, 已結婚, 沒有小孩, 入監
05 前從事旅館房務工作, 每月薪資約3萬元, 與父親、弟弟同
06 住; 被告林煜凱自陳高中肄業之學歷, 已離婚, 沒有小孩,
07 入監前從事酒店服務員, 每月薪資約4萬元, 與祖父母同
08 住; 被告劉俊鑫自陳空中大學肄業之學歷, 目前種植水蓮,
09 每月收入約6萬元至8萬元, 目前與弟弟、弟媳同住之智識程
10 度、家庭生活及經濟狀況 (見訴二卷第330頁被告3人於本院
11 審判程序所述)

12 5. 被告3人均始終坦承犯行之犯後態度。

13 6. 檢察官請求本院依法量處適當之刑; 被告董姿吟及其辯護人
14 表示, 被告董姿吟已誠心就其所犯錯誤感到悔悟, 請求本院
15 從輕量刑; 被告林煜凱及其辯護人表示, 被告林煜凱就其犯
16 行深感懊悔, 深知所為造成之社會危害, 願坦然接受及面對
17 法律制裁, 請求本院從輕量刑; 被告劉俊鑫及其辯護人表
18 示, 被告劉俊鑫本案犯罪情節尚輕, 犯後態度良善, 請求本
19 院從輕量刑之意見 (見訴二卷第332頁至第334頁被告3人於
20 本院審判程序所述、第355頁至第362頁之刑事辯護意旨
21 狀)。

22 四、沒收

23 (一) 違禁物

24 按查獲之第一級、第二級毒品及專供製造或施用第一級、第
25 二級毒品之器具, 不問屬於犯罪行為人與否, 均沒收銷燬
26 之, 毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文。扣案如
27 附表三編號18至21所示之物, 分別為第一級、第二級毒品,
28 業經鑑定明確 (詳見附表三編號18至21所示鑑定書), 且分
29 別係被告劉俊鑫為犯罪事實二(一)、(二)犯行中所持有, 業據被
30 告劉俊鑫自承在卷 (見訴二卷第325頁)。揆諸前揭規定,
31 上開毒品均不問屬於犯罪行為人與否, 就附表三編號18至20

01 所示毒品於被告劉俊鑫所犯如附表二編號1所示之罪主文欄
02 中，就附表三編號21所示毒品於被告劉俊鑫所犯如附表二編
03 號2所示之罪主文欄中，均宣告沒收銷燬（經取樣鑑驗用罄
04 部分，無庸宣告沒收銷燬）。又盛裝上開毒品之包裝袋，因
05 其上沾有毒品而無法與之析離，且無析離之實益與必要，應
06 整體視為查獲之毒品，依前揭規定一併沒收銷燬之。

07 (二)犯罪所用之物

08 1.按犯第4條至第9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2
09 項之罪者，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，
10 均沒收之，毒品危害防制條例第19條第1項定有明文。扣案
11 如附表三編號3所示之手機1支，為被告董姿吟所有，供被告
12 董姿吟、林煜凱為犯罪事實一(一)、(二)犯行聯繫所用之物，業
13 經被告董姿吟、林煜凱供承在卷（見訴二卷第322頁至第323
14 頁）；扣案如附表三編號9所示之手機1支（含SIM卡1張），
15 為被告劉俊鑫所有，供被告劉俊鑫為犯罪事實一(二)犯行與被
16 告董姿吟聯繫所用之物，亦經被告劉俊鑫自承在卷（見訴二
17 卷第326頁），爰依上開規定，就附表三編號3所示之物，於
18 被告董姿吟所犯如附表一編號1至8所示各罪主文欄中；就附
19 表三編號9所示之物，於被告劉俊鑫所犯如附表一編號8所示
20 之罪主文欄中，均宣告沒收。

21 2.另按毒品危害防制條例第19條第2項規定「犯第4條之罪所使
22 用之水、陸、空交通工具，沒收之」，依該項規定沒收之交
23 通工具，以專供犯第4條之罪所使用者為限，且屬於犯罪行
24 為人者，始得沒收。而所謂「專供」犯第4條之罪，係指該
25 水、陸、空交通工具之使用與行為人犯第4條之罪有直接關
26 連性，並依社會通念具有促使該次犯罪實現該構成要件者而
27 言，若僅是前往犯罪現場之交通工具，即不屬之（最高法院
28 109年度台上字第801號判決意旨參照）。查被告董姿吟、林
29 煜凱所駕駛前往交易之車牌號碼000-0000號自用小客車（下
30 稱本案車輛），僅係偶然作為本案販毒代步所用，與本案所
31 犯之罪構成要件之實現尚無直接關連。況且，該小客車本係

01 可供日常生活所用之一般交通工具，非「專供」犯毒品危害
02 防制條例第4條之罪使用之交通工具，自無從依上開規定宣
03 告沒收，附此敘明。

04 (三)犯罪所得

05 1.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；全部或一部不能
06 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項
07 前段、第3項分別定有明文。復按共同正犯犯罪所得之沒
08 收、追徵，應就各人所分得之數為之。所謂各人「所分得」
09 之數，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」而言。
10 因此，若共同正犯各成員內部間，對於犯罪所得分配明確
11 時，應依各人實際所得宣告沒收；若共同正犯對於犯罪所
12 得，其個人確無所得或無處分權限，且與其他成員亦無事實
13 上之共同處分權限者，自不予諭知沒收；然若共同正犯對於
14 犯罪所得享有共同處分權限時，僅因彼此間尚未分配或分配
15 狀況未臻具體、明確，參照民法第271條「數人負同一債
16 務，而其給付可分者，除法律另有規定或契約另有訂定外，
17 應各平均分擔之」，民事訴訟法第85條第1項前段「共同訴
18 訟人，按其人數，平均分擔訴訟費用」等規定之法理，應平
19 平均分擔（最高法院108年度台上字第3271號判決意旨參
20 照）。

21 2.經查，被告劉俊鑫於本院審判程序稱：附表一編號8該次犯
22 行所收取之價金6萬7,000元，被告林煜凱將其中6萬2,000元
23 交給伊等語；被告林煜凱於本院審判程序稱：案發當時伊與
24 被告董姿吟同居，就附表一編號1至7所示各次犯行所收取之
25 價金，均是交由被告董姿吟保管，並一起支付伊與被告董姿
26 吟之日常生活開銷，就附表一編號8該次犯行所收取之價金6
27 萬7,000元，伊將其中6萬2,000元交給被告劉俊鑫，剩下的
28 5,000元亦是用來支付伊與被告董姿吟之日常生活開銷等
29 語；被告董姿吟於本院審判程序稱：案發當時伊與被告林煜
30 凱同居，生活開銷如同被告林煜凱所述，均為一起支付等語
31 （見訴二卷第328頁至第329頁），由上開被告3人所述互核

01 以觀，可知於附表一編號8該次犯行所收取之價金6萬7,000
02 元中，被告劉俊鑫分得6萬2,000元，被告董姿吟、林煜凱共
03 同分得5,000元，且被告董姿吟、林煜凱於案發當時為同居
04 狀態，日常生活開銷均為一起支付，足認被告董姿吟、林煜
05 凱對其等各次犯罪所得主觀上具有共同處分之合意，客觀上
06 復有共同處分之權限，惟彼此間分配狀況未臻明確，揆諸前
07 開說明，應予平均分擔。

08 3.從而，附表一編號1至7所示各次販毒之價金，既均經被告董
09 姿吟、林煜凱所收取；附表一編號8所示販毒之價金，亦經
10 被告3人所收取，業經本院認定如前，是上開所示各次販毒
11 之價金，均屬被告3人犯各該罪之犯罪所得，縱均未扣案，
12 仍皆應依刑法第38條之1第1項前段規定，於各該被告之罪刑
13 項下宣告沒收，並依同條第3項規定，諭知於全部或一部不
14 能或不宜執行沒收時，追徵其價額。

15 4.另扣案如附表三編號14所示之現金3萬6,000元，經被告劉俊
16 鑫表示該筆現金係其打算借朋友所領出來之款項，並非本案
17 販毒所得（見訴二卷第326頁被告劉俊鑫於本院審判程序所
18 述）。此外，亦無其他證據證明該筆款項為被告劉俊鑫本案
19 各次犯行之犯罪所得，自無從依刑法第38條之1第1項前段、
20 第3項規定宣告沒收及追徵。又參以該等款項並非鉅額，且
21 與被告所陳每月6萬元至8萬元之合法收入（見訴二卷第326
22 頁）亦非不成比例，且無事實足以證明係其他違法行為所
23 得，乃不依毒品危害防制條例第19條第3項規定，宣告沒
24 收。

25 (四)至扣案如附表三編號1至2、編號8、編號10至11所示之物，
26 被告3人均堅稱非供本案犯行聯繫之用，與本案無關等語
27 （見訴二卷第322頁至第323頁、第326頁）；扣案如附表三
28 編號4至7所示之物，被告董姿吟亦稱其施用毒品及日常所
29 用之物，均與本案無關等語（見訴二卷第322頁至第323
30 頁）；扣案如附表三編號16至17所示之物，經鑑定結果，雖
31 分別檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、氟硝西洋成分，有

01 高雄市立凱旋醫院112年6月27日高市凱醫驗字第78939號濫
02 用藥物成品檢驗鑑定書、法務部調查局112年7月13日調科壹
03 字第11223913410號濫用藥物實驗室鑑定書在卷可參（見警
04 四卷第91頁；偵一卷第163頁至第164頁），然被告劉俊鑫堅
05 稱已經沒有印象為何物，均與本案無關等語（見訴二卷第32
06 5頁）；扣案如附表三編號12至13、編號15所示之物，被告
07 劉俊鑫雖稱為其所有，然均與本案無關等語（見訴二卷第32
08 5頁至第326頁）；扣案如附表三編號22至29所示之物，被告
09 劉俊鑫堅稱非其所有，亦均與本案無關等語（見訴二卷第32
10 5頁至第326頁）；扣案如附表三編號30所示之監視器主機，
11 亦非被告劉俊鑫所有，且未見有何供本案犯行所用之情。此
12 外，亦查無其他積極證據可認上開扣案物與本案有何關聯，
13 爰均不予宣告沒收。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
15 本案經檢察官黃聖淵提起公訴，檢察官廖華君、曾馨儀到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
18 刑事第三庭 審判長法官 張瑋珍
19 法官 洪欣昇
20 法官 陳凱翔

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
27 書記官 陳麗如

28 附錄本案論罪科刑法條全文：

29 毒品危害防制條例第4條

30 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒

01 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。
02 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒刑
03 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。
04 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
05 新臺幣1千萬元以下罰金。
06 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
07 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。
08 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
09 以下有期徒刑，得併科新臺幣150萬元以下罰金。
10 前五項之未遂犯罰之。

11 毒品危害防制條例第5條

12 意圖販賣而持有第一級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
13 刑，得併科新臺幣7百萬元以下罰金。
14 意圖販賣而持有第二級毒品者，處5年以上有期徒刑，得併科新
15 臺幣5百萬元以下罰金。
16 意圖販賣而持有第三級毒品者，處3年以上10年以下有期徒刑，
17 得併科新臺幣3百萬元以下罰金。
18 意圖販賣而持有第四級毒品或專供製造、施用毒品之器具者，處
19 1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

20 毒品危害防制條例第11條

21 持有第一級毒品者，處3年以下有期徒刑、拘役或新臺幣30萬元
22 以下罰金。
23 持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元
24 以下罰金。
25 持有第一級毒品純質淨重10公克以上者，處1年以上7年以下有期
26 徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。
27 持有第二級毒品純質淨重20公克以上者，處6月以上5年以下有期
28 徒刑，得併科新臺幣70萬元以下罰金。
29 持有第三級毒品純質淨重5公克以上者，處2年以下有期徒刑，得

- 01 併科新臺幣20萬元以下罰金。
- 02 持有第四級毒品純質淨重5公克以上者，處1年以下有期徒刑，得
- 03 併科新臺幣10萬元以下罰金。
- 04 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處1年以下
- 05 有期徒刑、拘役或新臺幣10萬元以下罰金。

06 【附表一】

07

編號	販毒對象	販毒時間/地點/種類、數量、金額	交易過程	主文
1 (起訴書附表一編號1)	吳政杰	111年9月5日3時許	吳政杰先以通訊軟體Facetime(下稱Facetime)與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年9月5日2時40分許，以張家漢中信帳戶匯款2萬9,000元至董姿吟中信帳戶。嗣由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由董姿吟交付左列數量之毒品與吳政杰。	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬肆仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬肆仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號巷子中之本案車輛內		
		甲基安非他命半台、2萬9,000元		
2 (起訴書附表一編號2)	吳政杰	111年9月25日22時許	吳政杰先以Facetime與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年9月25日21時2分許，以吳政杰中信帳戶A匯款3萬元至董姿吟中信帳戶。嗣由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由董姿吟交付左列數量之毒品與吳政杰，並收取6,500元之現金。	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾壹月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬捌仟貳佰伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾壹月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬捌仟貳佰伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號巷子中之本案車輛內		
		甲基安非他命半台、3萬6,500元		
3 (起訴書附	吳政杰	111年9月26日21時許	吳政杰先以Facetime與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年9月26日20時3分許，以吳政杰中信帳戶A匯款3萬6,500元至董姿吟中信帳戶。嗣由林煜	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾壹月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬捌仟貳佰伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號巷		

表一 編號3 ()		子中之本案車輛內	凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由董姿吟交付左列數量之毒品與吳政杰。	林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾壹月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬捌仟貳佰伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		甲基安非他命 半台、3萬6,500元		
4 (起訴書附表一編號4 ()	吳政杰	111年10月10日21時許	吳政杰先以Facetime與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年10月10日18時37分許，以吳政杰中信帳戶B匯款3萬元至董姿吟中信帳戶。嗣由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由董姿吟交付左列數量之毒品與吳政杰。	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號巷子中之本案車輛內		
		甲基安非他命 半台、3萬元		
5 (起訴書附表一編號6 ()	吳政杰	111年11月4日21時許	吳政杰先以Facetime與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年11月4日20時8分許，在統一超商新盛心門市以存款之方式，將1萬5,000元存入董姿吟中信帳戶。嗣由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由董姿吟交付左列數量之毒品與吳政杰，並收取1萬5,000元之現金。	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號巷子中之本案車輛內		
		甲基安非他命 半台、3萬元		
6 (起訴書附表一編號7 ()	吳政杰	111年11月16日15時許	吳政杰先以Facetime與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年11月16日12時2分許，在統一超商博仁門市以存款之方式，將3萬元存入董姿吟中信帳戶。嗣由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由董姿吟交付左列數量之毒品與吳政杰。	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號巷子中之本案車輛內		
		甲基安非他命 半台、3萬元		
7 ()	賴鈞懋	111年11月26日18時許	賴鈞懋以通訊軟體LINE、臉書及手機與董姿吟、林	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年捌月。扣案如附表三編

起訴書附表一編號8)		高雄市三民區遼寧二街229巷38弄賴鈞懋住處外之本案車輛內	煜凱聯繫購毒事宜後，復於111年11月25日22時1分許，在統一超商新立寧門市以存款之方式，將1萬1,000元存入董姿吟中信帳戶。嗣由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟至左列地點，由林煜凱交付左列數量之毒品與賴鈞懋。	號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年捌月。未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		甲基安非他命1錢、1萬1,000元		
8 (起訴書附表一編號5)	吳政杰	111年10月22日23時許	吳政杰先以Facetime與董姿吟、林煜凱聯繫購毒事宜後，復由林煜凱於左列時間，駕駛本案車輛搭載董姿吟、劉俊鑫至左列地點，由林煜凱交付左列數量之毒品與吳政杰，後由董姿吟向吳政杰收取6萬7,000元之現金。	董姿吟共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑陸年貳月。扣案如附表三編號3所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 林煜凱共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑陸年貳月。未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 劉俊鑫共同犯販賣第二級毒品罪，累犯，處有期徒刑陸年陸月。扣案如附表三編號9所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣陸萬貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
		高雄市○○區○○路0號之吳政杰租屋處內		
		甲基安非他命1台、6萬7,000元		

【附表二】

編號	犯罪事實	主文
1	犯罪事實二(一)	劉俊鑫犯意圖販賣而持有第二級毒品罪，累犯，處有期徒刑參年陸月。扣案如附表三編號18至20所示之物，均沒收銷燬。
2	犯罪事實二(二)	劉俊鑫犯持有第二級毒品罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表三編號21所示之物，均沒收銷燬。

01 【附表三】扣案物

02 *編號1至7（扣押物品目錄表，見警二卷第39頁）

03 *編號8（本院扣押物品清單，見訴一卷第493頁）

04 *編號9至30（扣押物品目錄表，見警一卷第23頁至第25頁、第3
05 7頁、第119頁）
06

編號	扣押物品	數量	所有人
1	蘋果廠牌iPad	1臺	董姿吟
2	蘋果廠牌iPhone 13手機（白色，無SIM卡）	1支	董姿吟
3	蘋果廠牌iPhone 8手機（黑色，無SIM卡）	1支	董姿吟
4	吸食器	1組	董姿吟
5	磅秤	1臺	董姿吟
6	摻食器	1臺	董姿吟
7	分裝袋	1包	董姿吟
8	蘋果廠牌iPhone手機 （白色，含門號0000000000號SIM卡1張）	1支	林煜凱
9	蘋果廠牌iPhone手機 （黑色，含門號0000000000號SIM卡1張）	1支	劉俊鑫
10	華碩廠牌手機（玫瑰金色，無SIM卡）	1支	劉俊鑫
11	三星廠牌平板 （含門號0000000000號SIM卡1張、記憶卡1張）	1臺	劉俊鑫
12	電子磅秤（即警一卷第23頁扣押物品目錄表編號14之物）	1臺	劉俊鑫
13	鏟食器	2支	劉俊鑫
14	現金新臺幣3萬6,000元		劉俊鑫
15	米白色晶體（即警一卷第24頁扣押物品目錄表編號9之物） （未檢出毒品成分，驗前淨重64.28公克，驗後淨重63.28公克） （出處：內政部警政署刑事警察局112年8月4日刑鑑字第1126007040號鑑定書【見偵一卷第161頁至第162頁】）	1包	劉俊鑫

16	<p>綠色粉末（即警一卷第23頁扣押物品目錄表編號23之物）</p> <p>（檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮成分，驗前淨重3.19公克，驗後淨重2.7公克）</p> <p>（出處：法務部調查局112年7月13日調科壹字第11223913410號濫用藥物實驗室鑑定書【見偵一卷第163頁至第164頁】）</p>	1包	劉俊鑫
17	<p>Modipanal藥錠</p> <p>（檢出第三級毒品氟硝西洋成分，驗前總淨重1.42公克，驗後總淨重1.218公克）</p> <p>（出處：高雄市立凱旋醫院112年6月27日高市凱醫驗字第78939號濫用藥物成品檢驗鑑定書【見警四卷第91頁】）</p>	4顆	劉俊鑫
18	<p>甲基安非他命（即警一卷第23頁至第25頁扣押物品目錄表編號2至8、編號10、編號21、編號29、第119頁編號1至3之物，含包裝袋34個）</p> <p>（檢出第二級毒品甲基安非他命成分，驗前總淨重90.282公克，驗後總淨重90.005公克，其中警一卷第23頁至第25頁扣押物品目錄表編號2至8、編號10、編號21、編號29之總純質淨重共68.36公克）</p> <p>（出處：高雄市立凱旋醫院112年6月27日高市凱醫驗字第78939號濫用藥物成品檢驗鑑定書、內政部警政署刑事警察局112年8月4日刑鑑字第1126007040號鑑定書【見警四卷第91頁；偵一卷第161頁至第162頁】）</p>	34包	劉俊鑫
19	<p>海洛因（即警一卷第23頁至第25頁扣押物品目錄表編號11至12、編號19至20、編號30之物，含包裝袋5個）</p> <p>（檢出第一級毒品海洛因成分，驗前總淨重2.82公克，驗後總淨重2.73公克）</p> <p>（出處：法務部調查局112年7月13日調科壹字第11223913410號濫用藥物實驗室鑑定書【見</p>	5包	劉俊鑫

	偵一卷第163頁至第164頁】)		
20	海洛因及甲基安非他命(即警一卷第23頁扣押物品目錄表編號22之物,含包裝袋1個) (檢出第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命成分,驗前淨重2.08公克,驗後淨重1.72公克) (出處:法務部調查局112年7月13日調科壹字第11223913410號濫用藥物實驗室鑑定書【見偵一卷第163頁至第164頁】)	1包	劉俊鑫
21	大麻(即警一卷第23頁至第24頁扣押物品目錄表編號1、編號13之物,含包裝袋3個) (扣押物品目錄表編號1所示2包,均檢出第二級毒品四氫大麻酚、甲基安非他命成分;扣押物品目錄表編號13所示1包,檢出第二級毒品四氫大麻酚成分;上開3包驗前總淨重1.323公克,驗後總淨重1.08公克) (出處:高雄市立凱旋醫院112年6月27日高市凱醫驗字第78938號濫用藥物成品檢驗鑑定書【見警四卷第89頁】)	3包	劉俊鑫
22	電子磅秤(即警一卷第119頁扣押物品目錄表編號5之物)	1臺	不詳
23	壓模器	1支	不詳
24	包裝膜	1捲	不詳
25	夾鏈袋(即警一卷第23頁扣押物品目錄表編號17之物)	1包	不詳
26	夾鏈袋(即警一卷第119頁扣押物品目錄表編號4之物)	2包	不詳
27	分裝袋	1包	不詳
28	蘋果廠牌iPhone手機 (含門號0000000000號SIM卡1張)	1支	蘇志民
29	折疊刀	1把	蘇志民
30	監視器主機3TV	1臺	劉世榮