臺灣橋頭地方法院刑事裁定

112年度重訴字第7號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 邱義星

選任辯護人 凌進源律師

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴
(112年度偵字第13879、18084號)，本院裁定如下：

主 文

邱義星自民國一百十三年十一月四日起延長限制出境、出海捌
月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一、無一定之住、居所者；二、有相當理由足認有逃亡之虞者；三、有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，刑事訴訟法第93條之2第1項定有明文。又依刑事訴訟法第八章之一以外規定得命具保、責付或限制住居者，亦得命限制出境、出海，並準用第93條之2第2項及第93條之3至第93條之5之規定，同法第93條之6亦規定甚明。再者，審判中限制出境、出海每次不得逾八月，犯最重本刑為有期徒刑十年以下之罪者，累計不得逾五年；其餘之罪，累計不得逾十年；法院延長限制出境、出海裁定前，應給予被告及其辯護人陳述意見之機會，刑事訴訟法第93條之3第2項後段、第4項分別有所明定。

二、查被告邱義星因違反毒品危害防制條例等案件，前經受命法官進行移審訊問後，認被告涉犯起訴書所載毒品危害防制條例第4條第1項運輸第一級毒品罪、懲治走私條例第2條第1項私運管制物品進口罪嫌疑重大，其中運輸第一級毒品罪為刑

01 事訴訟法第101條第1項第3款所列重罪，有相當理由足認有
02 逃亡之虞，而有羈押之原因及必要，自民國112年11月1日起
03 執行羈押三月，再裁定自113年2月1日起延長羈押二月；嗣
04 因選任辯護人凌進源律師以言詞聲請具保停止羈押，本院衡
05 酌當時訴訟進程，認原羈押原因雖仍存在，然已無繼續羈押
06 之必要，乃於113年2月27日裁定准予被告以新臺幣30萬元具
07 保，並限制住居於高雄市○○區○○路000號戶籍址，及自
08 停止羈押之日起，應於每週六上午8時至下午5時期間，向高
09 雄市政府警察局旗山分局杉林分駐所報到，並限制出境、出
10 海，案經具保人邱堃娜於113年3月4日按額繳納保證金後，
11 業將被告釋放，被告乃自同日起限制出境、出海8月在案。

12 三、茲被告上開限制出境、出海之期間即將屆滿，經依法給予檢
13 察官、被告及其辯護人陳述意見之機會（重訴三卷第212
14 頁）後，審酌被告本案所涉運輸第一級毒品罪，乃屬刑事訴
15 訟法第101條第1項第3款規定之重罪，而其被訴犯行業經本
16 院於113年10月21日以112年度重訴字第7號判決處有期徒刑7
17 年4月在案，刑期非短，而被告先前曾有經司法機關發佈通
18 緝之紀錄，衡諸趨吉避凶、不甘受罰之人性，誠有相當理由
19 足認被告有逃亡之虞。則本案現既尚待上訴審理或移送執
20 行，權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利
21 益、被告居住及遷徙自由權受限制之程度，暨考量被告所涉
22 本案犯罪情節與所犯罪名之輕重，依比例原則權衡後，認仍
23 有繼續限制被告出境、出海之必要，爰裁定被告自113年11
24 月4日起延長限制出境、出海8月。

25 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之6、第93條之3第2項後
26 段，裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
28 刑事第二庭 審判長法官 陳蕙儀
29 法官 蔡宜靜
30 法官 方佳蓮

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

03 書記官 王碧蓉