臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1897號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 邱添財

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1000號），本院判決如下：

主文

邱添財犯不能安全駕駛動力交通工具罪，累犯，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告邱添財所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。

(二)被告前因酒後駕車公共危險案件，經臺灣高雄地方法院以110年度交簡字第1297號判決處有期徒刑4月確定，於民國111年1月24日易科罰金執行完畢，是被告受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，應依刑法第47條第1項之規定，論以累犯乙節，業據檢察官指明並提出被告刑案資料查註紀錄表、前揭案件判決書為憑，且經本院核閱卷附之臺灣高等法院被告前案紀錄表相符。檢察官復以上開查註紀錄表進一步敘明，被告因前揭案件經法院判決有罪且執行完畢，僅相隔2年後又再犯罪名、情節相同之本案，足見其刑罰反應力薄弱，有特別惡性，而本院審酌檢察官上述主張，並考量本件無任何符合刑法第59條規定以致被告所受刑罰超過應負擔之罪責，使其人身自由因此遭受過苛侵害之情事，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。

01 (三)爰審酌被告酒後駕車，對其他用路人之生命、身體、財產均
02 生重大危害，所為實有不該，復考量其有數次酒駕前科（累
03 犯部分不予以重複評價，臺灣高等法院被告前案紀錄表參
04 照），再斟酌被告本次呼氣酒精濃度為每公升0.4毫克，幸
05 未肇事致生實害，兼衡其之犯後態度、智識程度及經濟狀況
06 等一切情狀（被告警詢筆錄之「受詢問人」欄參照），量處
07 如主文所示之刑，並諭知易科罰金、易服勞役之折算標準。

08 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
09 逕以簡易判決處刑如主文。

10 四、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
11 書狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
12 庭。

13 本案經檢察官曾財和聲請以簡易判決處刑。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
15 橋頭簡易庭 法 官 黃右萱

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
18 狀。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
20 書記官 陳昱良

21 附錄本案論罪科刑法條

22 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

23 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
24 得併科30萬元以下罰金：

25 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
26 達百分之零點零五以上。

27 附件

28 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

29 113年度速偵字第1000號

01 被 告 邱添財 (年籍詳卷)

02 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
03 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

05 一、邱添財前因公共危險案件，經臺灣高雄地方法院以110年度
06 交簡字第1297號判決判處有期徒刑4月確定，徒刑部分於民
07 國111年1月20日易科罰金執行完畢。詎仍不知悔改，於113
08 年7月10日12時許，在高雄市橋頭區某工地飲用啤酒後，其
09 呼氣酒精濃度達每公升0.25毫克以上之不能安全駕駛動力交
10 通工具之程度，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，
11 於同日16時30分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車上
12 路。嗣於同日16時38分許，行經高雄市○○區○○路00號
13 前，因綠燈仍停滯不行而為員警攔查，並於同日16時48分
14 許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.40毫克。

15 二、案經高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、上揭犯罪事實，業據被告邱添財於警詢及本署偵訊中坦承不
18 諱，並有酒精濃度檢測單、財團法人工業技術研究院呼氣酒
19 精測試器檢定合格證書、高雄市政府警察局舉發違反道路交
20 通管理事件通知單各1份在卷可稽，被告罪嫌堪以認定。

21 二、核被告邱添財所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後
22 駕車罪嫌。又被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行
23 情形，有本署刑案資料查註紀錄表附卷可憑，應符合累犯之
24 要件；參以本件被告上述構成累犯之前案之情節、罪名均與
25 本件相同，有判決書1份在卷足憑；再參以被告本件犯罪時
26 間距離前案執行完畢僅相差僅約2年，為刑法第47條第1項所
27 規定5年期間的短期，顯見被告於歷經前案有期徒刑執行完
28 畢後，並未因而汲取教訓、心生警惕，仍一再犯案，顯係欠
29 缺對刑法之尊重、對刑罰之反應力薄弱，主觀惡性暨反社會
30 性重大，本件加重其刑，並無司法院大法官釋字第775號解
31 釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之虞，是

01 被告本案所犯，請依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣橋頭地方法院

05 中 華 民 國 113 年 7 月 12 日

06 檢 察 官 曾 財 和