臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2417號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 謝志榮

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1467號），本院判決如下：

主文

謝志榮犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、查被告謝志榮為警查獲時測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.36毫克，已逾刑法第185條之3第1項第1款規定每公升0.25毫克之不得駕車（騎車）標準。核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。
- 三、審酌酒後駕車對於其他用路人生命、身體及財產之危險性甚高，經政府廣為宣傳及各類新聞媒體業者所報導，被告對此亦應有所認識，竟仍罔顧公眾安全，於服用酒類後仍率然駕車行駛於道路，顯見被告漠視法令規範，並置他人生命、身體及財產之安全於不顧，其心態實不足取，所幸並未肇事造成他人傷亡或財物損失；惟念其坦承犯行之犯後態度，本次係其酒駕初犯，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可按，兼衡其自述國中畢業之教育程度、家庭經濟狀況為勉持等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

01 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內提出上訴狀（須
02 附繕本），上訴於本院之合議庭。

03 本案經檢察官朱美綺聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

05 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
08 狀。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

10 書記官 周素秋

11 附錄本案所犯法條：

12 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

13 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
14 得併科30萬元以下罰金：

15 一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百
16 分之0.05以上。

17 附件：

18 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

19 113年度速偵字第1467號

20 被 告 謝志榮（年籍詳卷）

21 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
22 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、謝志榮明知服用酒類過量駕駛動力交通工具行駛於可供不特
25 定多數人通行之道路或場所，將對公眾往來安全造成潛在威
26 脅之情事，於民國113年10月21日15時至16時許，在高雄市
27 路竹區智仁街某處工地飲用酒類後，其呼氣酒精濃度達每公
28 升0.25毫克以上之不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於
29 同日16時40分前稍早前某時許，基於不能安全駕駛動力交通
30 工具之犯意，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車上路。嗣

01 於同日16時40分許，行經高雄市路竹區太平路，因左轉彎未
02 打方向燈而為警攔查，經員警聞有酒氣，而於同日17時4分
03 許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.36毫克。

04 二、案經高雄市政府警察局湖內分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上揭犯罪事實，業據被告謝志榮於警詢及本署偵訊中坦承不
07 諱，並有酒精濃度檢測單、財團法人工業技術研究院呼氣酒
08 精測試器檢定合格證書、高雄市政府警察局舉發違反道路交
09 通管理事件通知單各1份在卷可稽，足認被告上開任意性自
10 白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

11 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
12 嫌。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣橋頭地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

17 檢 察 官 朱美綺