

臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度交簡上字第30號

上訴人

即被告 周淑真

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服本院橋頭簡易庭中華民國112年12月12日112年度交簡字第2106號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣橋頭地方檢察署112年度偵字第15521號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

周淑真緩刑貳年。

事實及理由

一、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。查上訴人即被告周淑真因犯刑法第284條前段之罪，經原審判處罪刑後提起上訴。被告於本院準備、審判程序時，均明示僅就原判決之量刑部分提起上訴，而不及於原判決之犯罪事實、論罪部分等情，有本院準備、審判程序筆錄可稽（簡上卷第35、87頁）。是依上開說明，本案審理範圍僅限於原判決之量刑部分，並以原判決認定之犯罪事實及罪名為科刑之依據，先予敘明。

二、本案據以審查量刑妥適與否之原審所認定之犯罪事實、所犯罪名：

(一)原審認定之犯罪事實：

周淑真於民國111年11月18日15時許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客貨車，沿高雄市楠梓區常德路快車道北往南方向行駛，行經該路段與興楠路交岔路口欲右轉時，本應注意汽車行駛至交岔路口，轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷且無障礙物、視距良好，並無不能注意之情狀，竟疏未注意，貿然右轉，適有

告訴人周美謙騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿同路段同向慢車道行駛至該處，2車發生碰撞，致告訴人受有左肱骨、左恥骨骨折、左顏面骨線性骨折之傷害。

(二)原審認定被告所犯之罪名：

核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

三、被告之上訴意旨略以：我已與告訴和解成立，並給付和解金新臺幣(下同)55萬元完畢，希望能夠從輕量刑，並給予緩刑，以啟自新等語。

四、本院駁回上訴之理由：

(一)按刑之量定係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得依職權自由裁量之事項，故量刑判斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，不可摭拾其中片段，遽予評斷。苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公平、比例原則及罪刑相當原則者，亦無偏執一端，致明顯失出失入情形，即不得任意指為違法或不當(最高法院110年度台上字第4370號判決意旨參照)。是在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級法院對於下級法院之職權行使，原則上應予尊重。

(二)查本案原審於量刑時，已審酌被告被告未禮讓直行車貿然右轉之過失情節，造成告訴人受有前述傷勢尚非輕微等犯情；兼考量被告前無因犯罪經法院論罪科刑之素行，及其坦承犯行之犯後態度；暨其於警詢時自述高中畢業之智識程度、及其家庭經濟生活狀況等一切情狀後，以為量刑。經核原審認事用法均無不當，已詳予審酌刑法第57條各款所列情形，並未有明顯濫用自由裁量權限或罪責輕重失衡之情形。至被告雖於本院上訴審審理中與告訴人達成和解，並已給付和解金55萬元完畢(簡上卷第53、67-69頁)，原審未及審酌此部分之變動，惟綜合斟酌其他量刑因子後，認此變動尚不足以動搖原判決量刑之妥適，是被告上訴意旨主張從輕量刑，為無

理由，應予駁回。

五、緩刑之宣告

末查，被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷足憑，其因一時失慮，致罹刑典，然於偵、審中坦承犯行，且於本院上訴審審理期間與告訴人達成和解，並已給付和解金完畢，已如前述，顯有悔意，信其經此刑之宣告後，應知所警惕而無再犯之虞，本院認原判決對被告所宣告之刑，以暫不執行為當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以啟自新。

據上論結，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條、第373條，判決如主文。

本案經檢察官林濬程聲請簡易判決處刑，檢察官倪茂益到庭執行職務。

中	華	民	國	113	年	10	月	17	日
			刑事第七庭	審判長	法官	陳狄建			
					法官	李冠儀			
					法官	林于淳			

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

中	華	民	國	113	年	10	月	17	日
						書記官	黃甄智		