臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度交簡上字第83號

上訴人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 蕭凱瑜

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服本院橋頭簡易庭113年度交簡字第257號，中華民國113年3月31日第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：112年度偵字第24152號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、程序方面

上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文，是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。又當事人對於簡易判決不服上訴者，前開一部上訴之規定亦在準用之列，刑事訴訟法第455條之1第3項亦有明文。經查，檢察官提起本件上訴，於準備及審判程序時，均已明示係針對原判決量刑部分上訴（交簡上卷第84頁、第118頁），依據前述說明，本院僅就原審判決關於量刑妥適與否進行審理，至於原審判決其他部分，則非本院審查範圍。

貳、實體方面

一、本院據以審查量刑妥適與否之原審所認定之犯罪事實，及所犯法條、罪名等項，均如附件原審判決書所載。

二、駁回上訴之理由

- 01 (一)、檢察官上訴意旨略以：原審判決被告蕭凱瑜犯過失傷害罪，
02 處拘役40日，如易科罰金，以新臺幣（下同）1千元折算1
03 日，固非無見，惟被告雖坦承犯行，然告訴人江吳瑞月因本
04 次車禍所受傷害不僅頭部鈍傷、右肩挫傷、四肢多處挫傷及
05 擦傷之傷害，另有下背挫傷合併薦椎骨骨裂、手指挫傷合併
06 關節腹側板損傷、右肩旋轉肌腱斷裂及左上第一大白齒斷裂
07 等傷害，被告亦無任何賠償，犯後態度不佳，原審量刑過
08 輕，請將原判決撤銷，更為合法適當之判決等語。
- 09 (二)、檢察官於本院準備及審判程序時，均已明示係針對原判決量
10 刑部分上訴，業如前述，故針對犯罪事實部分，亦即上訴意
11 旨新增告訴人因本次車禍，受有下背挫傷合併薦椎骨骨裂、
12 手指挫傷合併關節腹側板損傷、右肩旋轉肌腱斷裂及左上第
13 一大白齒斷裂等傷害部分，並非本院審理範圍，本院更無從
14 擴張犯罪事實加以審理，則此部分上訴理由即難憑採，先予
15 敘明。
- 16 (三)、刑之量定，乃法律賦予法院自由裁量之事項，倘於科刑時，
17 已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條所列各款事
18 項，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公平、比
19 例及罪刑相當原則，亦無偏執一端，致明顯失出失入情形，
20 自不得指為違法（最高法院112年度台上字第5563號判決意
21 旨可供參照）。且在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重
22 或減輕之原因，下級審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不
23 當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上應
24 予尊重（最高法院85年度台上字第2446號判決意旨亦足供參
25 照）。
- 26 (四)、原審以本件事證明確，因而適用刑事訴訟法第449條第1項前
27 段、第3項、第454條第2項，及依刑法第62條前段規定減輕
28 其刑，並審酌被告駕駛車輛停車時，疏於注意禮讓其他車輛
29 優先通行，貿然開啟車門，適與騎乘車牌號碼000-000號普
30 通重型機車行經該路段之告訴人發生碰撞，致告訴人人車倒
31 地受有頭部鈍傷、右肩挫傷、四肢多處挫傷及擦傷等傷害，

01 所為誠屬不該，復考量被告違反之注意義務之情節與程度、
02 造成告訴人受傷之結果及傷勢程度，兼衡被告於警詢時自陳
03 高中畢業之智識程度、小康之家庭生活狀況，暨被告因與告
04 訴人就調解條件有所歧異，迨至原審判決時仍未能與告訴人
05 達成調解，致告訴人所受損害尚未能獲得彌補等一切情狀，
06 量處拘役40日，如易科罰金，以1千元折算1日等情，已斟酌
07 刑法第57條各款所列情狀為被告量刑之基礎，就所量處之刑
08 度並無濫用裁量權限，或有何失出或失入之違法或失當之
09 處，且除前述(二)、非本院審理範圍之部分外，檢察官其餘上
10 訴理由所指各節，均經原審於量刑時予以斟酌，則原審判決
11 之量刑基礎於本院審理時並無變動之情形，依旨揭說明，本
12 院即應予以尊重。至公訴檢察官雖提出「小型車駕駛人道路
13 駕駛考驗評分標準及成績紀錄表」稱：汽車駕駛執照應試人
14 考試時，如行駛至應減速之路段未作隨時停車之準備，扣8
15 分，轉彎車未禮讓直行車，扣16分，而被告未依規定2段式
16 開啟車門，依上開標準應扣32分，視為未通過考試，可見被
17 告本件所違反之義務，乃駕駛人最基本應遵守之義務，被告
18 竟疏未注意及此，違反過失情節甚為嚴重，原判決僅泛指有
19 考量被告注意義務之違反程度，然未實際涵攝及論理，輕或
20 重亦隻字未提，已有判決理由不備之違誤等語（交簡上卷第
21 128頁、第131至132頁），然該成績紀錄表係應試人員應試
22 時，監考人員對應試人各應試項目之評分依據，以考核應試
23 人是否具備核發汽車駕駛執照之基本標準，核屬行政機關核
24 發汽車駕駛執照之參考依據，與法院衡酌刑事過失犯罪行為
25 人違反注意義務程度之標準並非等同，則如前述原審量刑時
26 既已酌量被告違反注意義務之情節與程度，是原審縱未審酌
27 上開成績紀錄表，亦不能指為違法。從而，檢察官上訴請求
28 撤銷原判決，更為適當之判決，為無理由，應予駁回。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
30 條、第373條，判決如主文。

01 本案經檢察官張家芳聲請簡易判處刑、提起上訴，檢察官施柏
02 均、余晨勝到庭執行職務。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

04 刑事第二庭 審判長法官 陳蕙儀

05 法官 蔡宜靜

06 法官 呂典樺

07 以上正本證明與原本無異。

08 不得上訴。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

10 書記官 陳瑄萱

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第284條

13 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
14 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

15 附件：

16 臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

17 113年度交簡字第257號

18 聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

19 被 告 蕭凱瑜（年籍詳卷）

20 上列被告因過失傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112
21 年度偵字第24152號），本院判決如下：

22 主 文

23 蕭凱瑜犯過失傷害罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹
24 仟元折算壹日。

25 事實及理由

26 一、本件之犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一、第4行「而依當
27 時客觀情形」補充為「而依當時天候晴、日間自然光線、柏
28 油路面乾燥無缺陷、道路無障礙物及視距良好」；證據部分
29 補充「駕籍詳細資料報表」外，餘均引用檢察官聲請簡易判
30 決處刑書之記載（如附件）。

31 二、按汽車臨時停車或停車，汽車駕駛人或乘客開啟或關閉車門

01 時，應注意行人、其他車輛，並讓其先行，道路交通安全規則
02 則第112條第5項第3款定有明文。經查，被告蕭凱瑜案發時
03 領有合格之普通小型車駕駛執照，此有駕籍詳細資料報表在
04 卷為憑，對此規定難諉為不知，依法負有注意義務，而當時
05 天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、道路無障礙
06 物及視距良好等情，亦有道路交通事故調查報告表(一)及現
07 場照片附卷可稽，被告於本案事故發生當時，應無不能注意
08 之情事，然被告於上開時、地停車時，開啟車門時，卻未確
09 實觀察四周環境，而未注意到告訴人蕭凱瑜所騎機車，即率
10 然開啟車門，致車門侵入告訴人所行駛之路徑中，肇致本件
11 交通事故發生，是被告就本案事故之發生自屬有過失甚明。
12 而被告因上開過失致釀事故，並致告訴人受有頭部鈍傷、右
13 肩挫傷、四肢多處挫傷及擦傷之傷害，其過失行為與告訴人
14 之傷害間，自具有相當之因果關係。綜上，本案事證明確，
15 被告犯行洵堪認定，應依法論科。

16 三、論罪科刑：

17 (一)核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。又被告
18 於肇事後，偵查機關未發覺前，主動向到場處理之員警坦承
19 肇事乙情，此有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人自首
20 情形紀錄表1紙在卷可參（見警卷第47頁），則被告對於未
21 發覺之罪自首而接受裁判，爰依刑法第62條前段規定，減輕
22 其刑。

23 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因上揭過失行為，導致
24 告訴人因而人車倒地，致受有前揭傷害，所為誠屬不該；並
25 考量被告所違反之注意義務之情節與程度、造成告訴人受傷
26 之結果及傷勢程度；兼衡其自述為高中畢業之智識程度、小
27 康之家庭生活狀況；暨其因與告訴人就調解條件有所歧異，
28 迄今仍未能與告訴人達成調解，致告訴人所受損害尚未能獲
29 得彌補等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰
30 金之折算標準。

31 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
03 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

04 本案經檢察官張家芳聲請簡易判決處刑。

05 中 華 民 國 113 年 3 月 31 日

06 橋頭簡易庭 法 官 孫文玲

07 以上正本證明與原本無異。

08 中 華 民 國 113 年 4 月 1 日

09 書記官 林瑞標

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第284條

12 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
13 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

14 附件：

15 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

16 112年度偵字第24152號

17 被 告 蕭凱瑜 （年籍詳卷）

18 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
19 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

21 一、蕭凱瑜於民國112年3月25日12時41分許，駕駛車牌號碼0000
22 -00號自用小客貨車，在高雄市○○區○○街000號前停車
23 時，本應注意汽車停車，汽車駕駛人開啟車門時，應注意其
24 他車輛，並讓其先行，而依當時客觀情形，並無不能注意情
25 事，竟疏未注意及此，貿然開啟車門，適有江吳瑞月騎乘車
26 牌號碼000-000號普通重型機車，沿中興街北向南直行駛
27 至，與蕭凱瑜開啟之左後車門發生碰撞，致江吳瑞月受有頭
28 部鈍傷、右肩挫傷、四肢多處挫傷及擦傷等傷害。

29 二、案經江吳瑞月訴由高雄市政府警察局仁武分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據清單：

- 01 (一)被告蕭凱瑜於警詢時之供述。
02 (二)告訴人江吳瑞月於警詢時之指訴。
03 (三)高雄長庚紀念醫院診斷證明書。
04 (四)高雄市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、道路交通
05 事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)-1、道路交通事
06 故談話紀錄表、道路交通事故肇事人自首情形紀錄表、車輛
07 詳細資料報表及事故現場照片。
08 (五)現場監視器錄影紀錄及影像擷圖畫面。

09 二、核被告所為，係犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌。

10 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

11 此 致

12 臺灣橋頭地方法院

13 中 華 民 國 112 年 12 月 11 日
14 檢 察 官 張 家 芳