臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度原簡字第88號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 胡耀俞

指定辯護人 李佩娟公設辯護人

上列被告因業務侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第211號），嗣因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審原易字第28號），爰不經通常審理程序，裁定由受命法官逕以簡易判決處刑如下：

主 文

胡耀俞犯業務侵占罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分增加「被告胡耀俞於本院準備程序中之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。
- 二、按刑事審判旨在實現刑罰權之分配的正義，故法院對有罪被告之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其罪，以契合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重之標準，並於同法第59條賦予法院以裁量權，如認「犯罪之情狀可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者」，得酌量減輕其刑，俾使法院就個案之量刑，能斟酌至當。其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應就犯罪之一切情狀，予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊之原因及環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定最低度刑，是否猶嫌過重等），以為判斷。經查，被

01 告侵占收銀機內之現金新臺幣（下同）5千元，金額非高，
02 且案發翌日被告即向告訴人坦承犯行，並簽發10萬元之本票
03 （每張面額5千元，共20張）以為賠償，已還2次共1萬元，
04 業據告訴人於警詢時證述明確（見警卷第3頁），並有本票
05 影本18張在卷可查（見偵緝卷第111頁至第145頁），復考量
06 被告於本院審理時已坦承犯行，有於6月還款1萬元、7月還
07 款8000元，業據告訴人陳明在卷（見審原易卷第45頁至第46
08 頁），足認被告尚有悔意。是審酌上情，本院認如依照刑法
09 第336條第2項，處6月以上有期徒刑（已屬得易科罰金之上
10 限），無異失之過苛，在客觀上足以引起一般人之同情，確
11 有情輕法重之失衡情狀，爰依刑法第59條予以酌量減輕其
12 刑。

13 三、免刑之說明：

14 雖被告及辯護人請求免除其刑（見審原易卷第46頁至第47
15 頁），惟按犯第336條第2項之侵占罪，情節輕微，顯可憫
16 恕，認為依第59條規定減輕其刑仍嫌過重者，得免除其刑，
17 刑法第61條第3款固有明文。而上開免刑規定，係於已依同
18 法第59條酌減其刑後，仍認其情節輕微，顯可憫恕，減輕其
19 刑仍嫌過重時，方有適用之餘地。查本件被告並無何急迫、
20 不得已須侵占店內現金之情事，尚難認其犯罪有何特殊原因
21 與環境之情狀，顯可憫恕之處，且被告同意賠償告訴人10萬
22 元，然僅賠償部分金額，亦未按時還款，經告訴人表示不原
23 諒被告等情，此有本院電話紀錄查詢表1份在卷可參（見審
24 原易卷第57頁），故依刑法第59條酌減其刑後，應無情輕法
25 重之情形，尚無適用同法第61條第3款免除其刑之餘地，併
26 予敘明。

27 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正當途徑獲取所
28 需，受僱於告訴人所經營之水果店擔任店員，卻罔顧告訴人
29 之信任，利用職務之便，將其業務上持有收銀機內之現金予
30 以侵占入己，顯然欠缺尊重他人財產法益之守法觀念，所為
31 實值非難；惟仍考量被告已坦承犯行，且案發翌日即同意賠

01 償告訴人10萬元，並為部分賠償，但未按時還款，經告訴人
02 表示不原諒被告等情，均如前述；末衡被告無前科之素行，
03 此有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可查，暨其高職
04 畢業之智識程度、目前從事服務業、離婚、有未成小孩、需
05 負擔小孩扶養費、獨自租屋在外等一切情狀，量處如主文欄
06 所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

07 五、被告所侵占之現金5千元，固為其犯罪所得，惟被告就本案
08 犯行已經返還告訴人部分款項，業如前述，已逾其犯罪所得
09 金額，且告訴人就其餘賠償金，亦取得支付命令執行名義，
10 得聲請強制執行，此有本院支付命令影本1件附卷可佐（見
11 偵緝卷第105頁），足已剝奪其不法利得，若再予宣告沒
12 收，不免過苛，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收
13 或追徵其價額，一併說明。

14 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
15 簡易判決處如主文。

16 七、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上
17 訴書狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

18 本案經檢察官洪若純提起公訴，檢察官許亞文到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

20 橋頭簡易庭 法官 黃志皓

21 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

23 書記官 陳湘琦

24 附錄本案論罪科刑法條：

25 中華民國刑法第336條

26 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第一項之罪者，處1年
27 以上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

28 對於業務上所持有之物，犯前條第一項之罪者，處6月以上5年以
29 下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

30 前二項之未遂犯罰之。

01 附件：

02 臺灣橋頭地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵緝字第211號

04 被 告 胡耀俞 女 35歲（民國00年0月00日生）

05 住○○市○○區○○路00巷00號

06 居臺中市○區○○路○段000號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因侵占案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
09 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、胡耀俞前任職於何升妹所經營址設高雄市○○區○○路00號
12 之阿妹水果店擔任店員，負責銷售店內貨品、收取及保管店
13 內商品及款項，為從事業務之人。詎其竟意圖為自己不法之
14 所有，基於業務侵占之犯意，於民國110年3月21日13時許，
15 在上開水果店，將收銀機內之新臺幣（下同）5千元侵占入
16 己。嗣告訴人發覺有異而調閱監視器後始悉上情。

17 二、案經何升妹訴由高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據資料暨待證事實：

20

編號	證據名稱	待證事實
1	被告胡耀俞於偵查中之供述	證明被告有於犯罪事實欄所載時、地拿取收銀機內金錢至少700元之事實。
2	證人即告訴人何升妹於警詢之證述及偵查中之結證	證明被告為水果店店員，利用職務之便侵占犯罪事實欄所示金錢之事實。
3	證人鍾曉萍（即水果店之其他員工）於警詢中之證述	證明證人鍾曉萍發覺被告在收銀時突然蹲下去、把空的塑膠袋放在收銀機上方等不正常動作，始告知告訴人並調閱監視

01

		器，發現被告侵占收銀機內金錢之事實。
4	監視器翻拍截圖9張	證明被告於犯罪事實欄所載時、地拿取收銀機內金錢時，千元鈔部分少了一疊，而其他鈔票位置沒有變化，亦即被告拿取之金錢並非僅700元之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第336條第2項之業務侵占罪嫌。未扣案之被告犯罪所得5千元，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

三、至報告意旨雖認被告所為係涉犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。然按刑法竊盜罪乃破壞他人之持有關係，進而建立自己之持有關係；而刑法侵占罪乃易自己之持有關係為所有關係。經查，本件乃被告擅自將其業務上保管之收銀機內金錢，易持有關係為所有關係，自應構成刑法業務侵占犯行，報告意旨容有誤會，併此敘明。

12

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣橋頭地方法院

15

中 華 民 國 113 年 6 月 9 日

16

檢 察 官 洪若純

本件正本證明與原本無異

18

中 華 民 國 113 年 6 月 17 日

19

書 記 官 王莉鈞

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第336條

對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5

- 01 年以下有期徒刑，得併科 9 萬元以下罰金。
- 02 前二項之未遂犯罰之。