臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度原金簡字第19號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 胡泰偉

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第738號），本院判決如下：

主文

胡泰偉幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及被告胡泰偉所辯不可採信之理由，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、新舊法比較

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢

01 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
02 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
03 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
04 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
05 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最
06 高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。另關於想
07 像競合犯之新舊法比較，何者對行為人有利，即應先就新法
08 各罪定一較重之條文，再就舊法各罪定一較重之條文，二者
09 比較其輕重，以為適用標準（最高法院96年度台上字第4780
10 號判決意旨參照）。

11 (二)被告胡泰偉行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公
12 布，同年8月2日施行。而被告本案犯行，無論依新、舊法各
13 罪定一較重條文之結果，均為幫助犯一般洗錢罪（洗錢財物
14 未達1億元），茲比較新、舊法如下：

15 1.修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「（第1項）
16 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科
17 新臺幣五百萬元以下罰金。...（第3項）前二項情形，不得
18 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」其中第3項部
19 分，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範，應以之列為
20 法律變更有利與否比較適用之範圍；本案被告所犯洗錢之特
21 定犯罪係刑法第339條第1項之詐欺取財罪，修正前洗錢防制
22 法第14條第1項之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告
23 刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒刑
24 5年。

25 2.洗錢防制法修正後，將（修正前第14條之）洗錢罪移列至第
26 19條第1項為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以
27 上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢
28 之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年
29 以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修
30 正前洗錢防制法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定；本案
31 被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，且得適用幫

01 助犯即刑法第30條第2項減輕其刑，而刑法第30條第2項屬得
02 減（非必減）之規定，揆諸首揭說明，應以原刑最高度至減
03 輕最低度為刑量，經比較結果，舊法之處斷刑範圍為有期徒
04 刑1月以上、5年以下，新法之處斷刑範圍則為有期徒刑3月
05 以上、5年以下，因認修正前之洗錢防制法規定較有利於被
06 告而應於本案整體適用。

07 三、論罪科刑

08 (一)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
09 幫助詐欺取財，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
10 法第14條第1項之幫助洗錢罪；聲請意旨認幫助洗錢罪部
11 分，被告所犯之法條為刑法第30條第1項前段、修正後洗錢
12 防制法第19條第1項後段，容有誤會。

13 (二)被告以提供附件犯罪事實欄所載合作金庫商業銀行帳號0000
14 000000000號帳戶（下稱本案合庫帳戶）、名下第一商業銀
15 行帳戶之提款卡及密碼等資料之一行為幫助詐騙集團多次實
16 施詐欺犯行，侵害告訴人黃俊傑、徐若婷、丁冠廷、陳秀
17 霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛錡及被害人黃鈺涵（下
18 稱黃俊傑等9人）之財產法益，並掩飾或隱匿犯罪所得去向
19 及所在而同時觸犯上開二罪名，應成立想像競合犯，從一重
20 論以幫助一般洗錢罪。

21 (三)被告係幫助詐騙集團實施一般洗錢罪，所犯情節較正輕微，
22 爰依刑法第30條第2項規定依正犯之刑度減輕其刑。

23 (四)爰審酌被告恣意提供金融帳戶資料予他人，使詐騙集團成員
24 得以之實施詐欺取財及洗錢所用，助長犯罪風氣，造成黃俊
25 傑等9人蒙受財產損害，並致詐騙集團成員逃避查緝，掩飾
26 或隱匿犯罪所得，破壞金流之透明穩定，對於正常交易安全
27 及社會治安均有相當危害，復考量黃俊傑等9人所受損害多
28 寡，再斟酌被告無刑事前科（臺灣高等法院被告前案紀錄表
29 參照），兼衡其之犯後態度、智識程度及經濟狀況等一切情
30 狀（被告警詢筆錄之「受詢問人」欄參照），量處如主文所
31 示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

01 四、沒收部分

02 (一)按沒收適用裁判時法，刑法第2條第2項定有明文。次按，供
03 犯罪所用之物、犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於
04 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法
05 第38條第2項、第4項，及第38條之1第1項、第3項亦有明
06 定。又現行（修正後）洗錢防制法第25條第1項規定：洗錢
07 之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；
08 刑法第38條之2第2項則規定：宣告沒收或追徵，有過苛之
09 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
10 宣告人生活條件之必要者，得不宣告之。

11 (二)黃俊傑等9人受騙匯入本案合庫帳戶之款項，業經詐騙集團
12 成員提領一空，被告對此無支配或處分權限，且本案之洗錢
13 財物並未查扣，如猶對被告諭知沒收，非無過苛之虞，爰不
14 依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，俾符比例原則。
15 又依目前卷內資料，不足證明被告有因本件犯行獲得利益，
16 本案即不生應沒收或追徵其犯罪所得之問題。至被告交付之
17 本案合庫帳戶提款卡雖係供犯罪所用之物，惟未據扣案，該
18 提款卡價值甚微且可申請補發，對之沒收欠缺刑法上重要
19 性，爰不予諭知沒收（追徵）。

20 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
21 逕以簡易判決處刑如主文。

22 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
23 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

24 本案經檢察官李廷輝聲請以簡易判決處刑。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

26 橋頭簡易庭 法 官 黃右萱

27 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

29 書記官 賴佳慧

30 附錄本案論罪科刑法條

01 中華民國刑法第30條
02 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
03 亦同。
04 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

05
06 中華民國刑法第339條第1項
07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。

10
11 洗錢防制法第2條
12 本法所稱洗錢，指下列行為：
13 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
14 而移轉或變更特定犯罪所得。
15 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
16 權、處分權或其他權益者。
17 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

18 修正前洗錢防制法第14條
19 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
20 幣5百萬元以下罰金。
21 前項之未遂犯罰之。
22 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

23
24 附件

25 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度偵緝字第738號

27 被 告 胡泰偉 (年籍詳卷)

28 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認為宜以簡
29 易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

30 犯罪事實

01 一、胡泰偉雖預見一般取得他人金融帳戶使用之行徑，常與財產
02 犯罪所需有密切之關聯，可能係為掩飾不法犯行及犯罪所得
03 之去向，避免有偵查犯罪權限之執法人員循線查緝，以確保
04 犯罪所得之不法利益，並掩人耳目，竟以縱有人以其交付之
05 金融帳戶實施詐欺取財及洗錢犯行，亦不違背其本意之幫助
06 犯意，於民國113年3月29日前某時，將其申辦之合作金庫商
07 業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱合庫銀行帳
08 戶）及第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱第
09 一銀行帳戶）之提款卡含密碼，交付予真實姓名年籍不詳之
10 詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團成員即共同意圖為自己
11 不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，詐騙黃俊傑、
12 徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛
13 錡及黃鈺涵，致其等均陷於錯誤，將受騙款項匯款至合庫銀
14 行帳戶內（相關詐騙方法、匯款時間、匯款金額詳如附
15 表），旋遭詐騙集團成員提領一空，以此方式產生金流斷
16 點，隱匿上開詐欺取財犯罪所得之去向及所在。嗣黃俊傑、
17 徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛
18 錡及黃鈺涵發覺受騙報警處理，始循線查悉上情。

19 二、案經黃俊傑、徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、
20 吳延朗、蔡沛錡訴由高雄市政府警察局楠梓分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

23 編號	證據名稱	待證事實
1	被告胡泰偉於偵查中之供述。	證明被告胡泰偉有於上揭時地提供上開帳戶資料予詐騙集團成員使用之事實，惟矢口否認有何上開犯行，辯稱：我當時為了申辦貸款，有將我的提款卡和密碼提供給對方，對方說可以幫我美化帳戶等語。

01

2	告訴人黃俊傑、徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛錡及被害人黃鈺涵於警詢時之指訴。	證明告訴人黃俊傑、徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛錡及被害人黃鈺涵就附表所示遭騙經過之事實。
3	告訴人黃俊傑、徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛錡及被害人黃鈺涵提出之轉匯憑據、對話紀錄截圖。	
4	被告上開帳戶之開戶資料及交易明細。	證明告訴人黃俊傑、徐若婷、丁冠廷、陳秀霞、李宛臻、陳宜湄、吳延朗、蔡沛錡及被害人黃鈺涵遭詐款項匯入被告合庫銀行帳戶內，隨即遭詐騙集團成員提領一空之事實。
5	被告提出之LINE對話紀錄截圖。	證明被告有於上揭時地提供上開帳戶資料予詐騙集團成員使用之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10

二、被告雖以前詞置辯，惟一般民眾辦理貸款均係透過銀行等金融機構之正當管道，為確保貸款人日後正常繳息還款，必然仔細徵信，確認貸款人以往之信用情況，並核對相關證件，甚至與本人進行確認，以評估是否放款以及放款額度，無論何類信用貸款，若貸款人信用狀況不良至金融機構無法承擔風險之程度時，任何人均無法貸得款項，委託他人代辦亦然，且各金融機構亦普遍設有服務人員，提供諮詢及協助客戶辦理各項業務等服務，若客戶因信用不良可否辦理貸款有所疑義，均可向服務人員甚至櫃檯人員查詢，無需大費周章

01 請人代辦，而被告於偵查中自承：我曾經去銀行申請貸款，
02 但因為有債務，所以沒辦法申貸，我也覺得對方說要幫我美
03 化帳戶是在欺騙銀行等語，顯見被告係明知依其資力未達銀
04 行核貸標準，對方聲稱欲替其製作不實之財力證明，已與正
05 常貸款流程迥異，且其主觀上可預見交付帳戶資料予他人有
06 遭不法使用之風險，仍輕率為之，難認其無幫助犯罪之不確
07 定故意。又被告自承其係透過網路與對方聯繫，從未曾見過
08 對方，亦未查證對方之公司，難認雙方有何信任基礎可言，
09 在無從確保對方取得帳戶用途合法性之情況下，竟仍貿然交
10 付上開帳戶資料供對方使用，已違吾人日常生活經驗與事理
11 之常，主觀上已有容任對方使用帳戶供作他人提款、轉帳及
12 匯款使用之犯意甚明。

13 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
14 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
15 條第1項定有明文。經查，洗錢防制法於113年7月31日修正
16 公布施行，其中修正前第14條係規定「一、有第2條各款所
17 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
18 下罰金。二、前項之未遂犯罰之。三、前二項情形，不得科
19 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」與修正後之第19條
20 「一、有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
21 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
22 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
23 併科新臺幣5千萬元以下罰金。二、前項之未遂犯罰之。」
24 相比，舊法最重本刑高於新法，應以新法較有利於被告，是
25 本件應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段，合先敘
26 明。

27 四、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
28 法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌及刑法第30條第1項前
29 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌。其以一行為同時觸
30 犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一
31 重之幫助洗錢罪嫌論處。

01 五、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

02 此 致

03 臺灣橋頭地方法院

04 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日

05 檢 察 官 李廷輝

06 附表：

07

編號	告訴人/ 被害人	詐騙方式	匯款 時間	金額 (新臺幣)	匯入 帳戶
1	黃俊傑 (告訴人)	於113年3月中旬某時，佯稱：帳號輸入錯誤，須匯款始能解鎖等語，致告訴人黃俊傑陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月6日 14時17分許	9500元	合庫 銀行 帳戶
2	徐若婷 (告訴人)	於113年4月4日13時30分許，佯稱：須預付看房定金等語，致告訴人徐若婷陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月6日 13時42分許	1萬元	合庫 銀行 帳戶
3	丁冠廷 (告訴人)	於113年4月2日12時許，佯稱：帳號輸入錯誤，須匯款始能解鎖等語，致告訴人丁冠廷陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月6日 13時50分許	1萬元	合庫 銀行 帳戶
4	陳秀霞 (告訴人)	於不詳時間，佯稱：投資特定標的，獲利頗豐等語，致告訴人陳秀霞陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年3月29日 12時56分、13時9分許	5萬元、4萬 9000元	合庫 銀行 帳戶
5	李宛臻 (告訴人)	於113年4月6日13時許，佯稱：須預付看	113年4月6日 13時37分許	1萬8000元	合庫 銀行

		房定金等語，致告訴人李宛臻陷於錯誤，依對方指示匯款。			帳戶
6	黃鈺涵 (被害人)	於113年4月5日21時51分許，偽為親朋好友借錢，致被害人黃鈺涵陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月5日22時37、38分許	5萬元、5萬元	合庫銀行帳戶
7	陳宜湄 (告訴人)	於113年4月5日17時40分許，佯稱：須預付看房定金等語，致告訴人陳宜湄陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月6日13時55分許	7000元	合庫銀行帳戶
8	吳延朗 (告訴人)	於113年4月6日13時6分許，偽為親朋好友借錢，致告訴人吳延朗陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月6日13時48、49、51、55分許	1萬元、1萬元、1萬元、2萬元	合庫銀行帳戶
9	蔡沛錡 (告訴人)	於113年4月6日10時許，佯稱：須預付看房定金等語，致告訴人蔡沛錡陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年4月6日13時53分許	1萬1000元	合庫銀行帳戶