臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度原金簡字第9號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 徐曉蓁

選任辯護人 蘇珮禎律師（法扶）
被告 蘇建埤

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度偵字第14124號、113年度偵字第6493號），本院判決如下：

主 文

徐曉蓁幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，累犯，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣肆萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

蘇建埤幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、徐曉蓁、蘇建埤均已預見一般取得他人金融帳戶使用之行徑，常與財產犯罪所需有密切之關聯，可能係為掩飾不法犯行，避免有偵查犯罪權限之執法人員循線查緝，以確保犯罪所得之不法利益，並掩人耳目，竟基於縱有人以其交付之金融帳戶實施犯罪亦不違背本意，為幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意，由徐曉蓁於民國111年10月13日之前某日，在高雄市新興區六合夜市附近某釣蝦場內，將其所申辦中國信託

01 商業銀行帳號000000000000號帳戶（本案帳戶）之存摺、提
02 款卡（含密碼）及網路銀行帳號、密碼(下合稱本案帳戶資
03 料)，以新臺幣（下同）4萬元之代價出售予蘇建埤，蘇建埤
04 再將本案帳戶資料提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員
05 （無證據證明徐曉蓁及蘇建埤知悉正犯為3人以上）。嗣詐
06 欺集團成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之
07 所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於如附表所示時
08 間，以所示之方式詐騙張純英，致張純英陷於錯誤，於如附
09 表所示之時間，匯款所示之金額至所示帳戶內，隨即於附表
10 所示之時間轉匯至本案帳戶，旋遭該詐欺集團成員提領一
11 空，以掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之來源、去向。嗣張純英查
12 覺有異，報警處理，始循線查知上情。

13 二、認定犯罪事實所憑之證據

14 (一)前揭犯罪事實業據被告徐曉蓁於本院審理時坦承不諱，業據
15 證人即告訴人張純英於警詢時證述明確，並有徐曉蓁本案帳
16 戶之開戶基本資料暨交易明細、另案被告李慧貞之國泰世華
17 銀行000000000000號帳戶歷史交易明細、附表「證據」欄之
18 證據可佐，足認被告徐曉蓁之自白與事實相符。

19 (二)被告蘇建埤矢口否認有何幫助詐欺取財、幫助洗錢犯行，辯
20 稱：我沒有向徐曉蓁收購銀行帳戶云云。

21 1.經查，告訴人張純英遭詐騙後，於如附表所示時間，匯款至
22 第一層人頭帳戶後，旋於附表所示之時間轉匯至本案帳戶之
23 事實，為被告蘇建埤所不否認，核與證人即告訴人張純英於
24 警詢時證述明確，並有本案帳戶之開戶基本資料暨交易明
25 細、另案被告李慧貞之國泰世華銀行000000000000號帳戶歷
26 史交易明細、附表「證據」欄之證據在卷可稽，此部分事
27 實，首堪認定。

28 2.被告蘇建埤雖以前詞置辯，然被告蘇建埤向證人即同案被告
29 徐曉蓁收受本案帳戶等節，業據證人徐曉蓁於偵訊，及本院
30 審理時證述明確，歷次證述皆堅指不移、未見有何刻意誇
31 大、渲染之情，佐以證人李嚴秋於偵查中證稱：我有看到徐

01 曉蓁把存摺跟提款卡交給蘇建埕，他還有說要辦網路銀行，
02 並開車載我們兩個人去銀行辦約定轉帳等語，核與證人徐曉
03 蓁上開不利於被告蘇建埕之證述，大致相符；是證人徐曉蓁
04 上開不利於被告蘇建埕之證述，應堪採信，被告蘇建埕所
05 辯，顯係事後推諉卸責之詞，委無可採，證人徐曉蓁證稱其
06 本案帳戶交付予被告蘇建埕等節，堪以採信。從而，本案事
07 證明確，被告蘇建埕之犯行堪以認定，應予依法論科。

08 三、論罪科刑

09 (一)新舊法比較

10 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
11 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
12 條第1項定有明文，經查：

- 13 1. 被告2人行為後，洗錢防制法於113年7月31日經總統公布，
14 並於同年8月2日施行，該法第2條原規定：「本法所稱洗
15 錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，
16 或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得；二、
17 掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
18 權、處分權或其他權益者；三、收受、持有或使用他人之特
19 定犯罪所得」，修正後則規定：「第二條本法所稱洗錢，指
20 下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源；二、妨礙
21 或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或
22 追徵；三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得；四、使
23 用自己之特定犯罪所得與他人進行交易」，惟本案被告將其
24 帳戶資料提供予詐欺集團成員使用之行為，於修正前已屬幫
25 助詐欺正犯掩飾、隱匿詐欺所得之來源、去向之舉，而該當
26 於幫助洗錢行為，而上開行為亦幫助詐欺集團移轉其詐欺犯
27 罪所得，而足以妨礙國家偵查機關對於詐欺犯罪所得之調
28 查、發現、保全、沒收或追徵，而該當於修正後洗錢防制法
29 第2條第2款所定之洗錢行為，是被告2人本案所為，無論於
30 洗錢防制法第2條修正前、後，均符合上開規定之洗錢定
31 義，而均應依同法相關規定處罰。綜上以觀，上開洗錢防制

01 法第2條之條文修正之結果不生有利或不利於行為人之情
02 形，自不生新舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，
03 逕行適用裁判時法即修正後之洗錢防制法第2條規定。

04 2. 洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢行為
05 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬元以下罰
06 金；前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超過其特定
07 犯罪所定最重本刑之刑」，於113年7月31日修正後則將該條
08 移列至同法第19條，並規定：「有第2條各款所列洗錢行為
09 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金；其
10 洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下
11 有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之」，
12 是依上開條文之修正結果，修正後之洗錢防制法第19條第1
13 項後段規定，對洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情
14 形，較諸於修正前洗錢防制法第14條第1項規定，其罰金刑
15 之上限雖由5百萬元提高至5千萬元，惟有期徒刑之上限由7
16 年降低為5年，依刑法第35條第1項、第2項規定，修正後之
17 洗錢防制法第19條第1項後段所定有期徒刑最重本刑較諸修
18 正前之洗錢防制法第14條第1項為低，應認修正後之洗錢防
19 制法第19條第1項後段規定較有利於被告2人，自應適用上開
20 規定對其進行論處。

21 3. 按所謂法律不能割裂適用一詞，係源自最高法院27年上字第
22 2615號判決先例所引「犯罪在刑法施行前，比較裁判前之法
23 律孰為有利於行為人時，應就罪刑有關之一切情形，比較其
24 全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用有利益
25 之條文」之判決文字所指「不能割裂而分別適用」等語，經
26 實務擴大適用的結果，除新舊法之比較外，其於科刑時，亦
27 有所謂法律不能割裂適用之說。實則，基於案例拘束原則，
28 此一判例意旨原侷限在法律修正而為罪刑新舊法之比較適用
29 時，須考量就同一法規整體適用之原則，不可將同一法規割
30 裂而分別適用有利益之條文，始有其適用。況對於易刑處
31 分、保安處分等規範，實務見解均已明文採取與罪刑為割裂

01 比較而分別適用最有利於行為人之條文，此有最高法院96年
02 度第3次刑事庭會議決議可參，由是觀之，法律適用本應不
03 存在所謂「一新一切新，從舊全部舊」的不能割裂關係存
04 在。上開判決先例所指不能割裂而分別適用有利益之條文，
05 在罪刑與保安處分之比較適用上，既已產生破窗，而有例
06 外，則所謂「法院就同一罪刑所適用之法律，無論係對罪或
07 刑（包括主刑、從刑、或刑之加重、減輕與免除等項）或保
08 安處分，除法律別有規定外，均應本統一性或整體性之原
09 則，予以適用」之論述，其立論基礎應有誤會（最高法院108
10 年度台上字第808號判決意旨參照）。

- 11 4. 自刑法第2條第1項之立論基礎而言，該條之規定於學理上稱
12 「從舊從輕」原則，其理論係根基於信賴保護原則內涵之
13 「禁止溯及既往」，亦即為保障人民對刑罰法秩序之信賴，
14 於行為時法律既已明文規定較有利於行為人或較輕之處罰，
15 即不得於行為後，因法律修正而突襲性地惡化行為人於法律
16 上之地位，是以，於刑罰法律有所修正時，原則上如修正後
17 之實體法律規範對行為人較為不利時，即應依刑法第2條第1
18 項規定，適用行為時之法律，避免行為人因事後之法律修正
19 而遭受突襲之不利益。然而法律條文並非個別孤立之存在，
20 數個法律條文間，於解釋上多具有一定之結構或體系，數法
21 條間，亦常見有高度之關聯性或配套關係，是如數個相關法
22 規同時修正，而此等法規彼此間具適用上之整體性或為配套
23 性修正之關聯規範時，基於避免法律適用上之矛盾，或需同
24 時適用多項完整配套規範方得以完整評價立法者之整體法律
25 修正時，方有一併將數個具關連性、配套性之條文綜合考量
26 之必要，質言之，刑法之「從舊從輕」既係根源於憲法之罪
27 刑法定主義所衍生之信賴保護原則、禁止溯及既往之誡命而
28 來，原則即不應輕易例外適用對行為人較為不利之事後法，
29 以免侵害人民之合理法律信賴，而應僅在條文間具有體系上
30 之緊密關聯，或有明確配套修正之立法目的存在時，方容許
31 基於法律適用之完整性，或基於司法權對立法原意之尊重，

01 而允許執法者得以綜合評估相關法規之整體體系或完整立法
02 之配套措施後，在整體適用上對行為人較為有利之情形下，
03 例外得以將對人民較不利之事後法與其他相關法令一體適用
04 於行為人。而同一法律之條文間，容或有分屬不同之條文體
05 系、或有彼此間並無解釋、適用上之當然關聯，自無僅因同
06 一法律之數條文偶然同時修正，即於比較新、舊法之適用
07 時，一概將所有關聯性薄弱之修正規範同時納入比較之必
08 要，而應具體考量各該修正規定之體系關聯，以資判斷有無
09 一體適用之必要，如不具法律適用上之體系關聯，或非屬立
10 法或法律修正時之關聯配套規範，則於法律適用上即無當然
11 一體適用之必要，而應回歸「從舊從輕」之法律適用原則，
12 以實質落實行為人不因事後法令修正而受不利法律溯及適用
13 之憲法誠命。

- 14 5. 由現行洗錢防制法之體系觀之，該法第19條係規範對於一般
15 洗錢行為之處罰規定，而第23條第2項、第3項則係規範於一
16 定要件下，得以減輕或免除行為人之處斷刑之相關規定。則
17 於體系上以言，第19條之規範核心係在劃定洗錢罪之處罰框
18 架、構成要件及法定刑度，而第23條則在檢視行為人於犯後
19 有無自首、自白及繳交犯罪所得等犯後情狀，是上開2條文
20 之規範目的及體系上並無事理上之當然關聯性，縱未一體適
21 用，於法之適用上亦不會產生法律適用體系上之矛盾，而由
22 113年7月31日修正洗錢防制法之相關立法理由觀之，洗錢防
23 制法第19條第1項之修正理由略謂：「現行第一項未區分犯
24 行情節重大與否，以較大之刑度裁量空間，一體規範所有洗
25 錢行為，交由法院依個案情節量處適當刑度。鑒於洗錢行
26 為，除侵害人民財產法益外，並影響合法資本市場及阻撓偵
27 查，且洗錢犯罪，行為人犯罪所得愈高，對金融秩序之危害
28 通常愈大，爰基於罪刑相當原則，以洗錢之財物或財產上利
29 益是否達新臺幣一億元以上作為情節輕重之標準，區分不同
30 刑度，修正第一項」，而本法第23條第2項之修正理由則
31 為：「配合刑法沒收新制澈底剝奪犯罪所得之精神，增訂

01 『如有所得並自動繳交全部所得財物者』為減輕其刑之要件
02 之一。另考量被告倘於犯罪後歷時久遠始出面自首，證據恐
03 已佚失，蒐證困難，為鼓勵被告勇於自新，配合調查以利司
04 法警察機關或檢察官扣押全部洗錢之財物或財產上利益及查
05 緝其他正犯或共犯，參考德國刑法第261條第8項第2款規定
06 立法例，爰增訂第2項及修正現行第2項並移列為第3項」，
07 由上開立法理由觀之，亦可見洗錢防制法第19條第1項、第2
08 3條第3項之修正各自係著眼於不同之規範目的，難認立法者
09 有何將上開二者納為整體性配套修正之立法考量，是於比較
10 新舊法時，自無強將洗錢防制法第19條第1項、第23條第3項
11 綁定為整體比較之必要，而應分別檢視上開修正是否對被告
12 2人較為有利，以資適用適當之規範對其論處，俾保障被告
13 對法秩序之合理信賴及落實不利溯及禁止之誠命，先予說
14 明。

- 15 6. 被告徐曉蓁行為後，洗錢防制法第16條第2項先於112年6月
16 14日修正公布，自同年0月00日生效施行。112年6月14日修
17 正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前二條之罪，在偵
18 查或審判中自白者，減輕其刑」，112年6月14日修正後規定
19 為：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
20 其刑」，其後洗錢防制法嗣於113年7月31日修正公布，於
21 000年0月0日生效施行，修正後將原洗錢防制法第16條第2項
22 移列至同法第23條第3項，並規定：「犯前四條之罪，在偵
23 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
24 物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
25 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，
26 減輕或免除其刑」，是被告徐曉蓁於偵查中及審理中是否均
27 有自白、又是否有繳回其犯罪所得，即影響被告徐曉蓁得否
28 減輕其刑之認定，112年6月14日修正前之規定並不以被告徐
29 曉蓁於偵查及歷次審判中均自白為必要，然112年6月14日修
30 正後則需偵查及歷次審判中均自白、113年7月31日修正後更
31 需偵查及歷次審判中均自白，且須繳回犯罪所得始得減輕其

01 刑，是112年6月14日、113年7月31日修正後之規定均對被告
02 徐曉蓁較不利，自應適用112年6月14日修正前之洗錢防制法
03 第16條規定對其論處。

04 (二)按刑法關於共同正犯、幫助犯之區別，係以其主觀之犯意及
05 客觀之犯行為標準，凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論
06 其所參與者是否為犯罪構成要件之行為，皆為共同正犯，其
07 以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所參與者，苟係犯罪
08 構成要件之行為，亦為共同正犯，必以幫助他人犯罪之意思
09 而參與犯罪，其所參與者又為犯罪構成要件以外之行為，始
10 為幫助犯（最高法院106年度台上字第345號判決意旨參
11 照）。依現有事實，僅得推認被告徐曉蓁係單純提供其所有
12 之本案帳戶資料予被告蘇建埕，並由被告蘇建埕交付予不詳
13 詐欺集團成員使用，而未參與本案款項之提領、轉匯等流
14 程，是被告2人均未參與實施詐欺、洗錢之構成要件行為，
15 客觀上自無行為分擔之情事，卷內亦無事實證明被告2人主
16 觀上係以自己犯罪之意思而參與其中，是被告2人均係基於
17 幫助詐欺集團成員詐欺取財、洗錢之不確定故意，而從事詐
18 欺、洗錢罪之構成要件外之行為，自均應以幫助犯論處。

19 (三)核被告2人所為，均係犯刑法第30條第1項前段、（113年7月
20 31日）修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢
21 罪，及刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取
22 財罪。

23 (四)被告徐曉蓁交付本案帳戶資料等物予被告蘇建埕，並由被告
24 蘇建埕交付予不詳詐欺集團成員。該詐欺集團於取得本案帳
25 戶資料等物後，即共同意圖為自己不法所有，基於共同詐欺
26 取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得來源、去向、所在之犯意聯
27 絡，由該詐欺集團中真實年籍姓名不詳之成員，向告訴人張
28 純英施以詐術，致其陷於錯誤，而於附表所示之時間，匯款
29 如附表所示之金額至附表所示之金融帳戶內，嗣層轉至被告
30 徐曉蓁上開本案帳戶，再提領一空，藉此創造資金軌跡之斷
31 點，而以此迂迴層轉之方式隱匿詐欺犯罪所得之去向，被告

01 2人係以一行為同時犯上開幫助詐欺取財罪、幫助洗錢罪，
02 為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪
03 處斷。

04 (五)又被告徐曉蓁前因洗錢防制法案件，經臺灣高雄地方法院以
05 109年度原簡字第66號判決有期徒刑4月，併科罰金新臺幣50
06 00元確定，徒刑部分於民國111年1月29日執行完畢，是其前
07 受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上
08 之罪，應依刑法第47條第1項規定成立累犯等情，業據聲請
09 意旨指明，並提出刑案資料查註紀錄表為憑，且經本院核閱
10 卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表相符。爰參酌司法院釋字
11 第775號解釋意旨，被告所犯上開案件與本案均係違犯洗錢
12 防制法案件，足見其未能因上開案件刑之執行而心生警惕，
13 猶在有期徒刑執行完畢後短期內再犯手段、罪質及所侵害法
14 益相同之罪，足認被告刑罰反應力顯然薄弱；又本案如依法
15 加重其法定最低度刑，並無前揭解釋所指，將致行為人所受
16 刑罰超過其所應負擔罪責，而有罪刑不相當之情事，爰依刑
17 法第47條第1項規定，加重其刑。

18 (六)被告徐曉蓁係幫助犯，已如前述，其未親自實施詐欺及洗錢
19 行為，不法性較正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，按
20 正犯之刑減輕之。又被告徐曉蓁於本院審理中認罪自白承認
21 本案犯行（見原金簡卷第64頁），就其所犯之幫助洗錢罪，
22 依112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其
23 刑。被告徐曉蓁同時具加重及減輕事由，應依刑法第71條第
24 1項規定，先加後減；又其有2以上減輕事由，爰依同法第70
25 條規定，遞減其刑。

26 (七)被告蘇建埤為幫助犯，已如前述，其未親自實施詐欺及洗錢
27 行為，不法性較正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，按
28 正犯之刑減輕之。

29 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人在知悉國內現今詐
30 騙案件盛行之情形下，仍提供本案帳戶供詐欺集團詐騙財
31 物，助長詐騙財產犯罪之風氣，更致詐欺集團得以掩飾、隱

01 匿犯罪所得之流向，擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常
02 交易安全，增加被害人尋求救濟之困難，所為非是；並考量
03 其犯罪動機、目的、手段、及告訴人遭詐取之金額等情節；
04 兼考量被告徐曉蓁前有因犯罪經法院論罪科刑之素行（已依
05 累犯規定加重部分，不予重複評價）、被告蘇建埤前無因犯
06 罪經法院論罪科刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
07 在卷可憑，及被告徐曉蓁坦承犯行、被告蘇建埤否認犯行，
08 惟均迄未賠償告訴人分毫之犯後態度；兼衡被告徐曉蓁自陳
09 高職肄業之教育程度、從事粗工、家庭經濟狀況為勉持等一
10 切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知有期徒刑如易
11 科罰金，罰金知易服勞役之折算標準。

12 四、沒收部分

13 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
14 法第2條第2項定有明文。查被告2人行為後，洗錢防制法第1
15 8條第1項業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
16 施行，並移列至同法第25條第1項，修正後第25條第1項規
17 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
18 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，是本案關於沒收部
19 分，應適用裁判時即修正後之洗錢防制法第25條第1項及刑
20 法相關規定。

21 (二)依據修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由所載：「考
22 量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心
23 理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客
24 體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於
25 第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為修
26 正為『洗錢』。」，可知該規定乃是針對犯罪客體所為之沒
27 收規定，且未有對其替代物、孳息為沒收或於不能沒收、不
28 宜執行沒收時應予追徵等相關規定。因此，本規定應僅得適
29 用於原物沒收。經查，本件洗錢之財物，業經詐欺集團成員
30 提領一空，而未留存上開帳戶，此經本院論認如前，且依據
31 卷內事證，並無法證明該洗錢之財物（原物）仍然存在，更

01 無上述立法理由所稱「經查獲」之情，因此，尚無從就本件
02 洗錢之財物，對被告諭知沒收。

03 (三)本案帳戶之存摺及提款卡（含密碼），雖係供被告犯本案犯
04 罪所用之物，固為被告徐曉蓁所有並供其犯本案所用，惟均
05 未扣案，又該等物品本身價值低微，且予以停用、補發或重
06 製後即喪失功用，是認欠缺刑法上重要性，爰依刑法第38條
07 之2第2項規定，均不予宣告沒收或追徵，併此敘明。又所謂
08 「供犯罪所用之物」，指對於犯罪具有促成、推進或減少阻
09 礙的效果，與犯罪本身具有密切關係，而於犯罪實行有直接
10 關係之「物」而言，被告雖將本案帳戶之網路銀行之帳號及
11 密碼，提供予詐欺集團實施犯罪，但此類金融資料係表彰申
12 請人身份並作為使用銀行金融服務之憑證，兩者結合固得憑
13 以管領歸屬該帳戶之款項，究與其內款項性質各異，亦非有
14 體物而得由公權力透過沒收或追徵手段排除帳戶申請人支配
15 管領，本身亦無具體經濟價值，遂無從認係供犯罪所用之
16 「物」而諭知沒收或追徵。

17 (四)另依卷內現有事證，尚難認被告蘇建埤確因本案幫助洗錢犯
18 行而獲有何等犯罪所得，自無從依刑法第38條之1第1項規定
19 對其宣告沒收。另被告徐曉蓁將本案帳戶提供予蘇建埤，因
20 而獲得4萬元等節（見偵二卷第177頁），為被告於偵訊時所
21 供承在卷，前開金額為被告之犯罪所得，此部分自屬被告徐
22 曉蓁本案之犯罪所得，未據扣案，為避免被告因犯罪享有犯
23 罪利得，自應依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒
24 收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
25 額。

26 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
27 第454條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

28 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
29 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

30 本案經檢察官蘇恒毅聲請以簡易判決處刑。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

書記官 周素秋

附錄本案所犯法條：

中華民國刑法第30條第1項

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

中華民國刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

洗錢防制法第19條第1項

有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

附表：

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	第一層帳戶	轉匯時間及金額	證據資料
1	告訴人 張純英	詐欺集團 成員於11 1年8月3 日起以通 訊軟體LI	111年 10月1 3日13 時23 分許	60萬 元	國泰世華銀 行 帳號：0000 00000000號	111年1 0月13 日13時 29分許	左列第 一層帳 戶之 交易