

# 臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第246號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 郭明和

上列聲請人因被告違反商標法案件，聲請單獨宣告沒收（113年度執聲字第1377號），本院裁定如下：

## 主 文

扣案之仿冒蠟筆小新商標吊飾34件、仿冒蠟筆小新商標塑膠製擺飾1個均沒收。

## 理 由

- 一、聲請意旨略以：被告郭明和因違反商標法案件，經臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋頭地檢署）檢察官以112年度偵字第12796號案件為緩起訴處分確定，且緩起訴處分期滿未經撤銷。而該案所查扣之仿冒蠟筆小新商標吊飾34件、仿冒蠟筆小新商標塑膠製擺飾1個，均係侵害商標權之物品，爰依商標法第98條、刑法第40條第2項之規定，聲請宣告沒收等語。
- 二、按侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，商標法第98條、刑法第40條第2項分別定有明文。另參諸刑法第40條第2項之立法理由：「刑法分則或刑事特別法關於專科沒收之物，例如偽造之印章、印文、有價證券、信用卡、貨幣，雖非違禁物，然其性質究不宜任令在外流通，自有單獨宣告沒收之必要。」並綜核刑法第200條、第205條、第219條等規定，可知所謂專科沒收之物，應指法文明定「不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」之絕對義務沒收者而言，準此，侵害商標權之物品，依前揭商標法第98條之規定，即為應予絕對義務沒收之物，自屬刑法第40條第2項所稱之專科沒收之物，而得單獨宣告沒收之。

01 三、經查，被告前因犯商標法第97條前段意圖販賣而陳列仿冒商  
02 標商品罪，經橋頭地檢署檢察官以112年度偵字第12796號為  
03 緩起訴處分確定，緩起訴期滿未經撤銷等情，有該緩起訴處  
04 分書及刑案資料查註紀錄表在卷足憑，並經本院核閱上開案  
05 件偵查暨執行卷宗無訛。而該案所查扣上開物品，經鑑定結  
06 果，確認係仿冒商標之物品，亦有國際影視有限公司鑑定報  
07 告書、商標單筆詳細報表1份在卷可稽，是依上揭說明，扣  
08 案如上開物品，均得由檢察官單獨聲請法院宣告沒收。從  
09 而，聲請人之聲請於法有據，應予准許。

10 四、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，商標法第98  
11 條，刑法第11條、第40條第2項規定，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日  
13 刑事第八庭 法 官 張立亭

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日  
17 書記官 陳喜苓