

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度國審強處字第3號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 林金仁

指定辯護人 李佳穎律師

上列被告因殺人案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第13907號、112年度偵字第21057號），本院裁定如下：

主 文

林金仁自民國一百一十四年四月四日起延長羈押貳月。

理 由

一、按關於羈押與否之審查，其目的僅在判斷有無實施強制羈押事由及羈押必要等法律要件，並非終局判斷被告之罪責成立與否。有無羈押被告之必要，係屬為保全被告使訴訟程序得以順利進行，或為保全證據或為保全對被告刑罰之執行目的，而對被告實施人身強制處分權，故審酌被告有無羈押之必要，除被告犯罪嫌疑已屬重大外，自當基於訴訟進程程度、犯罪性質、犯罪實際情狀及其他一切情事，審慎斟酌有無上開保全或預防目的，依職權妥適裁量，俾能兼顧國家刑事追訴、刑罰權之順暢執行及人權保障。次按羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限。審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項分別定有明文。

二、經查：

(一)被告因殺人案件，前經本院認涉犯刑法第271條第1項殺人罪

01 嫌，嫌疑重大，被告所犯係最輕本刑為10年以上有期徒刑之
02 重罪，且被告於警方追緝時跳樓逃跑，規避追緝，事後亦有
03 消極不配合科技監控之情形，有相當理由足認有逃亡之虞，
04 並認有羈押必要，依刑事訴訟法第101條第1項第3款規定，
05 於民國113年3月4日裁定羈押在案，並裁定自113年6月4日、
06 8月4日、10月4日、12月4日、114年2月4日起各延長羈押2月
07 在案。

08 (二)茲因被告之羈押期間即將屆滿，本院於114年3月17日訊問被
09 告及聽取其辯護人之意見，並審酌本案卷證資料後認：

10 1.被告涉犯上開罪名犯罪嫌疑重大：

11 被告涉犯刑法第271條第1項殺人罪嫌，有被告於本院之自
12 白、被害人之相驗報告、現場照片、監視器錄影畫面等為
13 證，足認被告涉犯上開罪名，罪嫌重大。

14 2.羈押之原因：

15 另查被告於警方進行追緝時跳樓逃跑，有查緝過程之監視器
16 畫面翻拍相片可參（警一卷第93-95頁），且被告前於偵查
17 過程，經檢察官對被告採以限制住居、配戴電子監控手環，
18 及委請警員每日派員訪視等處分，惟被告事後亦有消極不配
19 合科技監控，企圖拆卸電子監控手環之情形，有鐵路警察局
20 高雄分局高雄分駐所公務電話紀錄表可稽（偵卷第107-109
21 頁）。被告所犯本罪為最輕本刑10年以上有期徒刑之重罪，
22 而趨吉避凶、脫免刑責乃人性之常，重罪常伴有逃亡之高度
23 可能，又被告前既有規避追緝跳樓逃跑，且消極不配合科技
24 監控之紀錄，顯見被告面臨刑事追訴時，具有逃避之性格傾
25 向，有相當理由認有逃亡之虞，而有刑事訴訟法第101條第1
26 項第3款之羈押原因。

27 3.羈押之必要：

28 本件考量國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利
29 益、被告人身自由受限制之程度，對照其所涉罪名、犯罪情
30 形、日後可能遭判處之刑責，尚無從以具保、責付或限制住
31 居等侵害較小之手段代替羈押，故為確保後續審判之進行，

01 本院認被告現階段上開羈押之原因及必要性均依然存在，爰
02 裁定被告應自114年4月4日起延長羈押2月。

03 三、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

05 刑事第四庭 審判長 法官 陳億芳

06 法官 蔡旻穎

07 法官 林婉昀

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須
10 附繕本），並敘明抗告之理由。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

12 書記官 黃麗燕