臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審交訴字第138號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 許嚴智

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21474號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

許嚴智犯過失傷害罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑柒月。

事 實

一、許嚴智於民國112年2月24日15時25分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，沿高雄市仁武區仁林路西往東方向行駛，行經該路段與澄觀路之交岔路口時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷且無障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然在該處右轉，適黃麗珍騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿同路段同向行駛到該處路口欲繼續直行，雙方因而發生碰撞，致黃麗珍人車倒地，並受有膝部挫傷之傷害。詎許嚴智明知其已駕車肇事致人受傷，竟基於肇事逃逸之犯意，未採取救護或其他必要措施，亦未留下年籍資料及任何聯絡方式，即逕自駕車離開現場。嗣經警調閱監視器畫面，始循線查悉上情。

二、案經黃麗珍訴由高雄市政府警察局仁武分局報告臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋頭地檢）檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、程序部分：

02 被告許嚴智所犯均非為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
03 上有期徒刑之罪或高等法院管轄之第一審案件，而於準備程
04 序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審
05 判程序之旨，並聽取當事人之意見後，合議庭裁定由受命法
06 官獨任進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依刑事訴訟
07 法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、
08 第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，
09 先行說明。

10 貳、實體部分：

11 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

12 (一)上開犯罪事實，業據被告許嚴智於本院準備程序及審理時自
13 白認罪（見本院卷第78頁、第84頁、第86頁），核與證人即
14 告訴人黃麗珍於警詢中之指訴（見警卷第3頁至第7頁）、證
15 人即車號0000-00號自用小客車車主江仲仁於警詢及偵查之
16 供述（見警卷第9頁至第12頁；橋頭地檢112年度偵字第1400
17 6號卷〈下稱偵卷〉第31頁至第32頁）、證人即出租上開車
18 輛之黃豐富於警詢及偵訊具結之證述（見偵卷第185頁至第1
19 88頁、第259頁至第260頁）大致相符，並有汽車權利讓渡
20 書、證人黃豐富提供其與被告之line對話截圖、富邦產物保
21 險股份有限公司112年11月1日富保業字第1120011899號函及
22 後附理賠資料各1份（見偵卷第189頁、第191頁、第83頁至
23 第86頁）、高雄榮民總醫院診斷證明書1紙、道路交通事故
24 現場圖、道路交通事故調查報告表各1份、監視器錄影畫面4
25 張、現場相片25張（見警卷第43頁、第47頁至第52頁、第59
26 頁至第69頁）在卷可參。

27 (二)按汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：

28 七、轉彎車應讓直行車先行，道路交通安全規則第102條第1
29 項第7款訂有明文，此為一般汽車駕駛人所應注意並確實遵
30 守之事項。查被告為具有相當社會生活經驗之成年人並駕駛
31 汽車上路，自應注意上述道路交通安全規定，而依當時路

01 況，又無不能注意之情形，竟疏未讓告訴人之直行車先行即
02 貿然右轉，而違反前開注意義務自有過失甚明。且被告之過
03 失行為，核與告訴人傷勢間，具有相當因果關係無疑。

04 (三)因有上開事證足認被告任意性之自白與事實相符，堪以採
05 信。綜上，本案事證已臻明確，被告犯行均堪以認定，應依
06 法論科。

07 二、論罪科刑：

08 (一)核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪，及同法
09 第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致
10 人傷害而逃逸罪。

11 (二)被告所犯上開2罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併
12 罰。

13 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛汽車上路，未善盡
14 上開注意義務，致告訴人受有上開傷害後，復漠視其法律上
15 所應履行之義務，未留滯現場，提供告訴人即時救助或報警
16 處理，竟逕行離去，輕忽他人生命、身體法益，所為應予非
17 難；兼衡被告過失之程度及情節、告訴人之傷勢、案發當時
18 為日間、地點是市區道路、受他人救援的可能性；復考量被
19 告於警詢、偵訊均否認其並非本件事故之肇事人，嗣於本院
20 審理時才坦承全部犯行，並表示不用安排和解，迄未與告訴
21 人達成和解之犯後態度；末衡被告之前科素行非佳，此有臺
22 灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可查、國中肄業之智識
23 程度、入監前業建築、未婚無小孩、無人需要扶養、之前與
24 父母同住（見本院卷第87頁）等一切情狀，分別量處如主文
25 欄所示之刑，並就其所犯過失傷害罪諭知如易科罰金之折算
26 標準。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
28 段，判決如主文。

29 本案經檢察官陳俊宏提起公訴，檢察官黃碧玉到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

31 刑事第五庭 法官 黃志皓

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
03 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
07 書記官 陳湘琦

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 中華民國刑法第185條之4

10 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
11 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
12 以下有期徒刑。

13 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
14 或免除其刑。

15 中華民國刑法第284條

16 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
17 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。