臺灣橋頭地方法院刑事判決

02 113年度審交訴字第84號

- 〕 公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
- 04 被 告 洪達杉
- 05 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因公共危險等案件,經檢察官提起公訴(113年度偵字 09 第7078號),本院判決如下:
- 10 主 文

01

- 11 洪達杉被訴過失傷害部分公訴不受理。
- 12 理由
- 一、公訴意旨略以:被告洪達杉於民國113年1月20日0時45分 13 許,騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車,沿高雄市左營 14 區新庄仔路712巷由北往南方向行駛,行經該路段與新中街 15 之交岔路口時,本應注意行經無號誌交岔路口時,支線道車 16 (即設有停字標線)應讓幹道線車先行,而依當時天候晴、 17 夜間無照明、柏油路面乾燥、無缺陷且無障礙物、視距良 18 好,並無不能注意之情狀,竟疏未注意及此,貿然駛入路 19 口。適有告訴人黃奕菱騎乘車牌號碼000-000號普通重型機 20 車搭載告訴人林品希,沿新中街由東往西方向行駛至上開交 21 **岔路口**, 亦疏未注意行經無號誌交岔路口應減速慢行之規 22 定,致雙方發生碰撞並人車倒地,告訴人黃奕菱因而受有左 23 腰挫傷、雙上肢及左下肢多處擦挫傷之傷害;告訴人林品希 24 (起訴書誤載為黃奕菱)因而受有左下肢擦挫傷之傷害。詎 25 被告明知已駕車發生交通事故致人受傷,竟基於肇事逃逸之 26 犯意,未停留現場採取救護或其他必要措施,亦未留下年籍 27 資料及任何聯絡方式,即逕自騎車離開現場(被訴駕駛動力 28 交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪嫌部分,由本院另 29 行審結)。因認被告涉犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌 31

二、按案件有起訴之程序違背規定之情形者,應諭知不受理之判 決,刑事訴訟法第303條第1款定有明文。告訴乃論之罪,於 偵查中對於被告撤回告訴者,檢察官應為不起訴處分;如應 不起訴而起訴者,其起訴之程序即屬違背規定,法院應諭知 不受理之判決,此觀刑事訴訟法第252條第5款及第303條第1 款規定甚明。刑事訴訟法第303條第3款規定:「告訴或請求 乃論之罪,未經告訴、請求或其告訴、請求經撤回或已逾告 訴期間者 | 其中所謂「告訴經撤回」,係指檢察官根據合法 之告訴而起訴,於訴訟繫屬後,法院審理中撤回告訴者而 言,並不包括檢察官提出起訴書於法院前業已撤回告訴之情 形在內,此觀刑事訴訟法第303條第3款之用語與刑事訴訟法 第252條第5款之規定:「告訴或請求乃論之罪,其告訴或請 求『已經撤回』或已逾告訴期間者」,採用「已經撤回」之 用語有所不同自明。是故檢察官向法院起訴前,告訴人業已 撤回告訴,此際該公訴本身欠缺告訴之訴訟條件,公訴並不 合法,應依刑事訴訟法第303條第1款「起訴之程序違背規 定 | 之規定, 判決不受理。

01

02

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 三、又按告訴乃論之刑事事件於偵查中或第一審法院辯論終結前,調解成立,並於調解書上記載當事人同意撤回意旨,經法院核定者,視為於調解成立時撤回告訴或自訴,鄉鎮市調解條例第28條第2項亦規定甚明,且當事人之「同意撤回意旨」,並不以向檢察官或法院行之為必要,告訴人如已於調解書內明確表示不追究被告刑事責任,即屬已明白表示同意撤回告訴(即不限於只記載同意撤回告訴等語,最高法院109年度台非字第104號判決意旨參照),倘該調解書經法院核定,自應視為於調解成立時撤回告訴。
- 四、本件被告因公共危險等案件,經檢察官提起公訴,認被告涉 犯刑法第284條前段之過失傷害罪等罪,其中之過失傷害罪 依同法第287條前段之規定須告訴乃論。查被告與告訴人2人 於113年4月24日在高雄市左營區調解委員會達成調解,並於 調解書上明確約定:不追究刑事責任等語,此有該區調解委

員會113年刑調字第337號調解書1份在卷可參,嗣後上開調 01 解書於113年5月16日經本院橋頭簡易庭核定在案,亦有上開 調解書之核定結果在卷可查,是視為調解成立時即113年4月 24日告訴人2人即撤回告訴,而本件係於113年6月12日繫屬 04 於本院,有臺灣橋頭地方檢察署113年6月12日橋檢春民113 偵7078字第1139028112號函及蓋有本院收文章之函文1份在 卷可按,是本件起訴前,告訴人2人業已視為撤回告訴,則 07 檢察官未為不起訴處分,逕向本院提起公訴,其起訴之程序 08 自屬違背規定,爰不經言詞辯論,逕為不受理之判決。 09 據上論斷,應依刑事訴訟法第303條第1款、第307條,判決如主 10 文。 11 中 民 華 113 年 11 25 國 月 12 日 刑事第五庭 審判長 法 官 姚怡菁 13 14 法 官 黄筠雅 法 官 黄志皓 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀,並應 17 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者,應於上訴期間屆滿後20日 18 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕 19 送上級法院」。 20 華 113 年 11 25 中 民 國 月 日 21

22

書記官 陳湘琦