臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審易字第1281號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 李清茂

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第1156號），嗣被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

李清茂施用第二級毒品，累犯，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
扣案之甲基安非他命殘渣袋壹個沒收銷燬。

事 實

一、李清茂知悉甲基安非他命為毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列第二級毒品，未經許可不得持有、施用，竟基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國113年5月24日17時48分許為警採尿回溯72小時內之某時（扣除公權力拘束時間），在高雄市林園區汕尾海邊，以將甲基安非他命置於玻璃球內燒烤吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次，並將施用剩餘的甲基安非他命殘渣袋放置於錢包。嗣於113年5月24日17時許，李清茂搭乘友人騎乘之車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經高雄市烏松區神農路與水管路口，因交通違規為警攔查，當場查獲其所持有內含有第二級毒品甲基安非他命之殘渣袋1個，復經警徵得其同意採尿送驗，檢驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉上情。

二、案經高雄市政府警察局仁武分局報告臺灣橋頭地方檢察署檢察官偵查起訴。

01 理由

02 壹、程序部分：

03 一、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10
04 條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第
05 2項定有明文。經查，被告李清茂前因施用毒品案件，經臺
06 灣高雄地方法院（下稱高雄地院）以110年度毒聲字第807號
07 裁定送觀察、勒戒後，認有繼續施用毒品之傾向，復經高雄
08 地院以111年度毒聲字第383號裁定令入戒治處所施以強制戒
09 治，於111年12月9日因停止處分執行完畢出所，有臺灣高等
10 法院被告前案紀錄表1份（見本院卷第36頁至第37頁、第43
11 頁）在卷可稽，被告於執行完畢釋放後3年內再犯本案毒品
12 危害防制條例第10條之罪，檢察官依前開規定予以追訴，自
13 屬合法。

14 二、被告所犯非為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒
15 刑之罪或高等法院管轄之第一審案件，而於準備程序進行
16 中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序
17 之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程
18 序，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不
19 受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條
20 之1及第164條至第170條規定之限制，一併說明。

21 貳、實體部分：

22 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

23 (一)訊據被告就前開犯罪事實，於偵訊、本院準備程序及審理時
24 均自白認罪（見偵卷第63頁至第64頁；本院卷第62頁、第82
25 頁、第86頁、第88頁），並有濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓
26 名對照表（檢體編號：R113280）、正修科技大學超微量研
27 究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：R113280）各1紙（見
28 警卷第5頁、第25頁）、高雄市政府警察局仁武分局扣押筆
29 錄、扣押物品目錄表、高雄市立凱旋醫院濫用藥物成品檢驗
30 鑑定書各1份（見警卷第7頁、第15頁至第18頁）在卷可參。

01 (二)因有上開證據，足證被告上開任意性自白核與事實相符，可
02 以採為認定事實之依據。故本案事證明確，被告前開犯行可
03 堪認定，應依法論科。

04 二、論罪科刑：

05 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
06 二級毒品罪。

07 (二)被告施用前及施用後持有第二級毒品之低度行為，為其施用
08 之高度行為吸收，不另論罪。

09 (三)累犯：

10 本案檢察官已依最高法院110 年度台上字第5660 號判決意
11 旨，於本院審理時就累犯之事實具體指明證明方法，並提出
12 相關判決為證，被告亦表示對於構成累犯沒有意見等語（見
13 本院卷第89頁），本院自應依法審酌是否依累犯加重，先行
14 說明。被告前因施用毒品、公共危險等案件，經高雄地院以
15 108年度簡字第3279號、108年度交簡字第3302號等判決分別
16 判處有期徒刑6月、3月確定，並經同法院以109年度聲字第7
17 16號裁定應執行有期徒刑8月確定，於110年2月10日執行完
18 畢出監，此有上開判決、裁定及臺灣高等法院被告前案紀錄
19 表各1份在卷可考（見偵卷第71頁至第80頁；本院卷第34頁
20 至第36頁），其於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本
21 件有期徒刑以上之罪，為累犯。本院考量被告前已有施用毒
22 品之前科紀錄，卻於入監執行完畢、觀察勒戒及強制戒治後
23 再為本案施用毒品犯行，彰顯其對刑罰反應力薄弱而有加重
24 刑度之必要，核無司法院釋字第775號解釋所示罪刑不相當
25 之情形，依刑法第47條第1項規定，加重其刑（最高法院112
26 年度台上字第1933號、第1136號、109年度台非字第139號判
27 決意旨亦可參照），至於被告所提出的診斷證明書，本院認
28 無法認為是累犯不加重的正當理由，但可以在量刑上予以審
29 酌，一併說明。

30 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因施用毒品經觀察勒
31 戒、強制戒治執行完畢後，卻仍不知反省毒品對自身之危害

01 持續施用，缺乏戒決毒品之決心，對社會風氣、治安造成潛
02 在威脅，所為誠屬不該；並衡其前已有多次施用毒品之犯罪
03 紀錄（累犯部分不重複評價），有前揭被告前案紀錄表為憑
04 ，素行非佳；惟本院考量施用毒品行為，與一般犯罪行為有
05 截然不同的性質，施用毒品的本質是藥物濫用、物質依賴，
06 自殘的性質明顯，侵害或侵害的危險性十分隱晦；兼衡被告
07 自白認罪，態度良好；暨其於113年3月7日曾因胃穿孔合併
08 腹內感染、急性心臟衰竭合併肺水腫等疾病住院治療、目前
09 身體狀況不佳，有高雄市立小港醫院診斷證明書影本1份在
10 卷可佐（見本院卷第93頁）；末衡被告國小肄業之智識程
11 度、業工、未婚無小孩、無人需其扶養、現獨居（見本院卷
12 第90頁）等一切情狀，量處如主文欄所示之刑，並諭知如易
13 科罰金之折算標準。

14 (五)沒收：

15 扣案之殘渣袋1包（檢驗前毛重0.296公克），經鑑驗確含第
16 二級毒品甲基安非他命成分，此有前引高雄市立凱旋醫院濫
17 用藥物成品檢驗鑑定書1份在卷可查，而被告亦自承係其施
18 用所剩餘（見本院卷第63頁、第88頁），是依毒品危害防制
19 條例第18條第1項前段之規定，不問屬於被告與否應予沒收
20 銷燬之。另包裝上開毒品之包裝袋，因其上殘留有微量毒品
21 ，難以析離，且無析離實益，應與毒品整體同視，依前開規
22 定沒收銷燬之。至送驗耗損部分之毒品因已滅失，爰不另宣
23 告沒收銷燬。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
25 段，判決如主文。

26 本案經檢察官郭書鳴提起公訴，檢察官黃碧玉到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

28 刑事第五庭 法官 黃志皓

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
31 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20

01 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
02 勿逕送上級法院」。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

04 書記官 陳湘琦

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 毒品危害防制條例第10條

07 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

08 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。