臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審易字第1341號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 李健章

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第13662號），嗣被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑捌月。扣案如附表編號1至5、7所示之物沒收。

事 實

一、甲○○、丙○○（另行審結）分別於民國113年7月間，在「偏門工作」臉書社團得知擔任車手前往指定地點提領款項，即可獲取報酬，遂與之聯繫後，即基於參與犯罪組織之犯意，加入由通訊軟體Telegram暱稱「LULU」、「道長2.0」、通訊軟體LINE暱稱「趙欣怡」等真實姓名、年籍不詳之成年人所組成之三人以上、以實施詐術詐取他人財物為手段、具有持續性及牟利性，並屬結構性組織之詐欺集團（下稱本案詐欺集團，無證據顯示有未成年人），並於113年7月10日某時許，與丙○○及上開本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財之犯意聯絡，由通訊軟體LINE暱稱「趙欣怡」，聯繫乙○○○並向其佯稱：可透過「啟揚投顧」推薦認購之股票獲利，會派遣外派經理取款云云，要求乙○○○交付儲值款新臺幣（下同）150萬元，再由丙○○於約定之113年7月10日9時41分許，前往高雄市○○區○○街00號向乙○○○取款，甲○○則在旁

01 擔任監控手，乙○○○因日前已遭詐騙(無證據證明甲○
02 ○、丙○○2人有參與此部分犯行)，而有所警覺，遂假意配
03 合，嗣經丙○○於約定時、地，自稱係「啟揚投資股份有限
04 公司人員陳治明」向乙○○○收取款項時，當場為埋伏之高
05 雄市政府警察局楠梓分局(起訴書誤載為仁武分局，下同)
06 員警查獲，故未詐得任何財物而未遂，繼而自丙○○、李健
07 彰處扣得如附表所示之物，始查悉上情。

08 二、案經乙○○○訴由高雄市政府警察局楠梓分局報告臺灣橋頭
09 地方檢察署檢察官偵查起訴。

10 理 由

11 壹、程序部分：

12 一、被告甲○○所犯均非為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
13 上有期徒刑之罪或高等法院管轄之第一審案件，而於準備程
14 序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審
15 判程序之旨，並聽取當事人之意見後，合議庭裁定由受命法
16 官獨任進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依刑事訴訟
17 法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、
18 第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，
19 先行說明。

20 二、按訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行
21 刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據，組
22 織犯罪防制條例第12條第1項中段定有明文，此為刑事訴訟
23 證據能力之特別規定，且較92年2月6日修正公布，同年9月1
24 日施行之刑事訴訟法證據章有關傳聞法則(包含刑事訴訟法
25 第273條之2簡式程序排除證據能力適用之規定)之規定更為
26 嚴謹，自應優先適用。依上開規定，證人於警詢時之陳述，
27 於違反組織犯罪防制條例案件，即不具證據能力，不得採為
28 判決基礎(最高法院109年度台上字第2484號決意旨參
29 照)。從而，同案被告丙○○於警詢及偵查中之供述、告訴
30 人乙○○○於警詢時之證述，於被告涉犯違反組織犯罪防制
31 條例部分，無刑事訴訟法第159條之2、第159條之3、第159

01 條之5等規定之適用，此部分不具證據能力，而不得採為判
02 決基礎，先予說明。

03 貳、實體部分：

04 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

05 (一)訊據被告於警詢、偵訊、本院準備程序及審理時均自白認罪
06 (見警卷第13頁至第21頁；偵卷第15頁至第16頁；本院卷第
07 65頁、第73頁、第74頁)，核與同案被告丙○○於警詢及偵
08 查中之供述(見警卷第3頁至第11頁；偵卷第13頁至第14
09 頁)、證人即告訴人乙○○○於警詢時之證述(見警卷第23
10 頁至第25頁)大致相符，並有告訴人乙○○○及被告之手機
11 對話紀錄截圖(見警卷第53頁至第69頁)、高雄市政府警察
12 局楠梓分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表各2份、扣案物
13 照片及蒐證照片共8張(見警卷第29頁至第33頁、第37頁至
14 第41頁、第45頁至第51頁)在卷可參，且有扣案如附表編號
15 7所示之物可資佐證。

16 (二)因有上開證據，足證被告上開任意性自白核與事實相符，可
17 以採為認定事實之依據，故本案事證明確，被告犯行均堪認
18 定，應依法論科。

19 二、論罪科刑：

20 (一)新舊法比較：

21 查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定
22 公布，部分條文自同年8月2日起生效施行，其中：

23 1.雖詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目所定之「詐欺犯
24 罪」，係指犯刑法第339條之4之罪。然刑法第339條之4之加
25 重詐欺罪，其構成要件及刑度均未變更，而詐欺犯罪危害防
26 制條例所增訂之加重條件(如第43條規定詐欺獲取之財物或
27 財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之各加重其法定
28 刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列
29 數款行為態樣之加重其刑規定等)，係就刑法第339條之4之
30 罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立
31 另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為時

01 所無之處罰，依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以
02 適用之餘地，自不生新舊法比較之問題。

03 2.又詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵
04 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所
05 得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
06 全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組
07 織之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，包括刑法第
08 339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且係
09 新增原法律所無之減輕刑責規定，核屬刑法第2條第1項所指
10 法律有變更，經新舊法比較結果，新增訂之上開規定對被告
11 較為有利，應適用該條例第47條規定論處。

12 (二)適用法條之說明：

13 1.目前之詐欺犯罪型態，從撥打電話、傳送訊息、張貼訊息實
14 施詐騙、收集人頭帳戶、指示被害人支付款項、取贓分贓等
15 階段，是需由多人縝密分工方能完成之集團性犯罪。查本案
16 詐欺集團有實際施行詐術之「趙欣怡」、監控手即被告、取
17 款車手之同案被告丙○○、指示被告及同案被告至現場監
18 控、面交取款之「道長2.0」、「LULU」等成員，足見分工
19 之精細，是應可認本案詐欺集團是持續性地以詐欺他人財物
20 為手段而牟利之有結構性組織，而屬組織犯罪防制條例第2
21 條所稱之「犯罪組織」甚明。

22 2.再依卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表所示，被告所屬之本
23 案詐欺集團對告訴人實施加重詐欺犯行，為其參與本案詐欺
24 犯罪組織後，最先繫屬於法院之首次加重詐欺犯行，依最高
25 法院最近一致之見解，被告就本案犯行應同時成立組織犯罪
26 防制條例第3條第1項後段參與犯罪組織罪，公訴意旨未論及
27 參與犯罪組織罪，容有未恰，一併說明。

28 3.按刑法上詐欺取財罪之成立，係以犯罪行為人實行詐術，使
29 被害人陷於錯誤，因此為財產上處分為要件，且有既、未遂
30 之分。換言之，只要犯罪行為人基於不法所有之意圖及詐欺
31 故意，著手於詐欺行為之實行，使被害人陷於錯誤而將財物

01 交付者，即為既遂；反之，倘被害人未陷於錯誤，而無交付
02 財物，或已識破犯罪行為人之詐欺技倆，並非出於真正交付
03 之意思，所為財物之交付（如為便於警方破案，逮捕犯人，
04 虛與委蛇所為之交付，或為教訓施詐者，使其需花費更多之
05 取款時間或提領費用，故意而為之小額〈如新臺幣1元〉匯
06 款等），即屬未遂（最高法院110年度台上字第5577號判決
07 意旨參照）。本案詐欺集團成員已著手對告訴人施行詐術，
08 縱告訴人未陷於錯誤假意配合面交150萬元，參照前開說
09 明，即屬三人以上共同詐欺取財未遂。

10 4.又被告雖未參與詐欺取財行為之全程，被告與本案詐欺集團
11 成員間，亦未必有直接之犯意聯絡，然被告所參與負責在現
12 場控監車手面交取款之部分行為，仍為本案詐欺集團整體犯
13 罪計畫不可或缺之重要環節，而共同達成不法所有之犯罪目
14 的，未逾越合同意思之範圍。從而，被告自應就前揭三人以
15 上共同詐欺取財未遂之全部犯罪結果，共同負責。

16 (三)論罪：

- 17 1.核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
18 犯罪組織罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以
19 上共同詐欺取財未遂罪。
- 20 2.公訴意旨漏未敘及被告基於參與犯罪組織之犯意，加入本案
21 詐欺犯罪組織，且本案是最先繫屬法院之首次加重詐欺犯
22 行，而未論以參與犯罪組織罪，惟此部分與檢察官起訴並經
23 本院判決有罪之部分，有想像競合犯之裁判上一罪之關係，
24 為起訴效力所及，並經本院當庭告知被告所犯上開罪名，並
25 予被告充分辯論之機會（見本院卷第64頁、第72頁、第74
26 頁），無礙於被告之防禦權行使，自應併予審理。
- 27 3.被告與同案被告丙○○及本案詐欺集團其他成員間就上開犯
28 行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。
- 29 4.被告同時觸犯參與犯罪組織、三人以上共同詐欺取財未遂等
30 2罪名，屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第55
31 條前段規定，從一重之三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷。

01 (四)刑之減輕事由：

- 02 1.被告與本案詐欺集團其他成員，已著手實行三人以上共同詐
03 欺取財之行為，而未實現犯罪結果，為未遂犯，所生危害較
04 既遂犯為輕，依刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑減輕
05 之。
- 06 2.被告於偵查及歷次審判中就本案加重詐欺未遂犯行均自白認
07 罪，且無犯罪所得，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段
08 規定，減輕其刑，並與前開未遂犯減輕部分，依同法第70條
09 規定遞減之。
- 10 3.依組織犯罪防制條例第8條第1項後段規定：「犯第3條之
11 罪，偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；又想像競合
12 犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一重處斷，
13 乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一罪，其所
14 對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而為一個處
15 斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯罪，論罪
16 時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，包括各罪
17 有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑時併衡酌
18 輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第55條前段
19 規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不論。因
20 此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑，做為
21 裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併評價在內
22 （最高法院112年度台上字第776號、108年度台上字第4405
23 號、第4408號判決同斯旨）。查被告於偵查及本院歷次審判
24 中就參與犯罪組織犯行均自白不諱，原本應依組織犯罪防制
25 條例第8條第1項後段減輕其刑，惟被告所犯之參與犯罪組織
26 罪係屬想像競合犯其中之輕罪，依照刑法第55條應論處三人
27 以上共同詐欺取財未遂罪，已如上述，惟此部分想像競合輕
28 罪得減刑部分，依照最高法院之見解，由本院於後述依刑法
29 第57條量刑時，一併衡酌該部分減輕其刑事由。

30 (五)量刑：

31 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告有謀生能力，竟為圖輕

01 易獲取金錢而參與本案詐欺集團，與其他本案詐欺集團成員
02 分工，實行詐騙行為，對告訴人財產法益形成風險，幸未造
03 成實害，此外，亦危害社會互信及交易秩序，同時增加檢警
04 查緝犯罪及被害人求償之困難，所為實屬不該；並衡被告擔
05 任監控車手之分工情節；復衡被告已坦承犯行，並有前述組
06 織犯罪防制條例減輕之事由；末衡被告之前科素行非佳、國
07 中畢業之智識程度、入監前業工、未婚、無小孩、無人需其
08 扶養、與爸爸及奶奶同住（見本院卷第75頁）等一切情況，
09 量處如主文欄所示之刑。

10 (六)沒收：

11 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
12 法第2條第2項定有明文。查被告行為後，113年7月31日制定
13 公布，同年8月2日起生效施行之詐欺犯罪危害防制條例第48
14 條第1項規定：「犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬
15 於犯罪行為人與否，均沒收之」，是本案關於沒收部分，應
16 適用裁判時即詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項及刑法相
17 關規定。

- 18 1.扣案如附表編號7所示之行動電話1具，係被告所有供本案詐
19 欺犯罪所用之物，業據被告供認在卷，並有前引被告之手機
20 對話紀錄截圖在卷可佐，應依詐欺犯罪危害防制條例第48條
21 第1項規定，宣告沒收。
- 22 2.至於扣案如附表編號6所示K盤1只，為被告所有供己自用之
23 物，核與本案犯行無關，故不予宣告沒收。
- 24 3.另扣案如附表編號1至4所示之物，係自同案被告丙○○處扣
25 得，且依照其所述，是本案詐欺集團所給，要用於此次犯罪
26 所用；附表編號5所示之行動電話1具，是用來聯絡本案詐欺
27 集團等語（見警卷第6頁至第9頁），亦是供犯罪所用之物，
28 故依照詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項均沒收之。
- 29 4.本案於同案被告丙○○取款之際即為員警當場查獲而未遂，
30 是本件並無詐得任何財物，且依卷內現有事證，尚難認被告
31 確因本案犯行而獲有何等犯罪所得，無從依刑法第38條之1

01 第1項規定對其宣告沒收，附此敘明。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
03 段，判決如主文。

04 本案經檢察官丁○○提起公訴，檢察官戊○○到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
06 刑事第五庭 法官 黃志皓

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
09 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
10 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
11 勿逕送上級法院」。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
13 書記官 陳湘琦

14 附表：

編號	扣案物名稱	持有人
1	啟揚投資股份有限公司工作證1張	丙○○
2	印章1顆	丙○○
3	印泥1盒	丙○○
4	啟揚投資股份有限公司現金付款單據1張	丙○○
5	iPhone 行動電話1具（含SIM卡1張，無法解鎖、門號不詳）	丙○○
6	K盤1只	甲○○
7	iPhone 11行動電話1具(含門號0000000000號SIM卡1張，IMEI：000000000000000)	甲○○

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第339條之4

18 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

19 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

- 01 二、三人以上共同犯之。
- 02 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
- 03 對公眾散布而犯之。
- 04 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
- 05 電磁紀錄之方法犯之。
- 06 前項之未遂犯罰之。

07

08 組織犯罪條例第3條第1項

09 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期

10 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以

11 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微

12 者，得減輕或免除其刑。