臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審易字第1439號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 胡瑞豐

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15964號），經本院裁定改行簡式審判程序，判決如下：

主 文

胡瑞豐犯攜帶兇器竊盜罪，累犯，處有期徒刑玖月。

事 實

一、胡瑞豐意圖為自己不法之所有，基於攜帶兇器竊盜之犯意，於民國113年7月29日21時許，攜帶客觀上足以對人之生命、身體、安全構成威脅足供兇器使用之油壓剪1支，前往高雄市楠梓區楠梓科技園區捷運站附近尋找行竊目標，於同日22時許，見朱莉（菲律賓籍）所有之腳踏車1輛（廠牌：keysto，價值約新臺幣【下同】4,000元）停放於高雄市楠梓區內環南路、經四路口交岔路口前而無人看管，即持上開油壓剪將該腳踏車之鎖具剪斷而竊取腳踏車得手，旋即騎乘該腳踏車離去。嗣朱莉發覺遭竊而將腳踏車照片上傳至通訊軟體群組協尋，經另案遭竊被害人提供胡瑞豐照片後報警處理，嗣胡瑞豐因另案遭高雄市政府警察局鹽埕分局逮捕，並扣得上開腳踏車（已發還朱莉）。

二、案經內政部警政署保安警察第二總隊第四大隊第一中隊報告臺灣橋頭地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序事項

被告胡瑞豐所犯屬法定刑為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，渠於準備程序時就被訴事實為有罪之陳述（審易卷第54頁），經告知簡式審判程序要旨並聽取當事人意見，經檢察官及被告同意適用簡式審判程序後，

01 本院亦認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑
02 事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序。又
03 簡式審判程序之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，
04 不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163
05 條之1及第164條至第170條規定之限制。

06 貳、實體事項

07 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

08 上揭犯罪事實，業據被告坦承不諱（警卷第1至5頁、偵卷第
09 61至62頁、審易卷第54、58、60頁），核與證人即被害人朱
10 莉證述明確（警卷第50至54頁），復有內政部警政署保安警
11 察第二總隊第四大隊第一中隊扣押筆錄、贓物認領保管單、
12 照片（腳踏車、案發現場、被告竊取後騎乘腳踏車、被害人
13 提出之協尋腳踏車對話紀錄擷圖等）在卷可佐（警卷第36至4
14 9頁），堪信被告所為之任意性自白確與事實相符。是本件
15 事證已臻明確，被告犯行洵堪認定，應予依法論科。

16 二、論罪科刑

17 （一）核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜
18 罪。

19 （二）被告前因竊盜等案件，經臺灣高雄地方法院分別判決判處有
20 期徒刑確定，復經同院分別裁定應執行有期徒刑1年、12年
21 確定，被告於113年1月25日徒刑執行完畢（接續執行拘役5
22 0、55日，於同年5月9日出監）等情，業據檢察官指明並提
23 出刑案資料查註紀錄表為憑（偵卷第13至43頁），且經本院
24 核閱卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表相符。另檢察官就被告
25 上開構成累犯事實，請求依刑法第47條第1項規定論以累
26 犯，並敘明被告對於刑罰反應力薄弱，請求加重其刑，經本
27 院就前開被告前案紀錄表予以調查並指明執行完畢，提示後
28 被告不予爭執，復已就本案是否構成累犯及應否加重依序辯
29 論，本院自得依上開資料作為是否論以累犯及加重其刑裁判
30 基礎。是被告前受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本
31 案有期徒刑以上之罪，為累犯，並審酌上開構成累犯前案與

01 本案均為竊盜罪，足認被告對刑罰反應力薄弱並有特別惡性
02 之情，遂就被告本案犯行依累犯規定加重其刑。

03 (三)爰依據行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取
04 財物，率爾以上揭方式竊取他人財物，侵害他人財產權，所
05 為實屬不該；衡酌被告除前開構成累犯之前科不予重複評價
06 外，有其他屢犯竊盜等財產犯罪紀錄，此有法院前案紀錄表
07 在卷可參（審易卷第63至127頁）；另考量被告犯後坦承犯
08 行，其所竊之腳踏車業經警尋獲發還被害人，犯行所生損害
09 已有減輕，然其未與被害人和解或賠償損失；兼衡被告之犯
10 罪目的、動機及所竊財物之價值，暨被告自陳國中畢業，目
11 前為加工區清潔員，曾開刀之身體狀況（審易卷第61頁）等
12 一切情狀，量處如主文所示之刑。

13 三、沒收

14 被告所竊得之腳踏車1部，屬其犯罪所得，惟業經發還被害
15 人，已如前述，故依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒
16 收。至被告持以犯本件犯行之油壓剪1支未據查扣，且屬日
17 常生活常見並易於取得之一般用品，沒收所收之特別預防及
18 社會防衛效果微弱，欠缺刑法上之重要性，認無沒收之必
19 要。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段，判決如主文。

22 本案經檢察官林世勛提起公訴，檢察官靳隆坤到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

24 刑事第五庭 法官 黃筠雅

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
29 逕送上級法院」。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

31 書記官 陳宜軒

01 附錄論罪科刑法條全文：

02 中華民國刑法第321條

03 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
04 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

05 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

06 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

07 三、攜帶兇器而犯之。

08 四、結夥三人以上而犯之。

09 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

10 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
11 車、航空機內而犯之。

12 前項之未遂犯罰之。