臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審金易字第251號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 蔣趙柏毅

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第81號、第82號），嗣被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

蔣趙柏毅犯附表四所示之壹拾參罪，各處附表四「罪名及宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑貳年。

事 實

一、蔣趙柏毅於民國110年3月間某時許，加入由真實姓名年籍不詳之成年人所共同組成之3人以上、以實施詐術為手段之詐欺集團（下稱本案詐欺集團，蔣趙柏毅所涉參與犯罪組織部分，業經臺灣高雄地方法院以113年度金訴緝字第7號、113年度訴緝字第8號判處罪刑，不在本案起訴範圍），擔任俗稱「收簿手」之工作，並約定每件報酬新臺幣（下同）800元。蔣趙柏毅乃與本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由該集團不詳成員分別於附表一「詐欺方式」欄所示之時間，以該欄所示之方式，對附表一「被害人」欄所示之林佳文、林雅淑、尤志瑜施以詐術（上開3人均另案經不起訴處分確定），使其等均陷於錯誤，因而分別將附表一「帳戶資料」欄所示之金融帳戶提款卡（含密碼）等資料寄送至指定地點；另附表二所示張瑋如（業經臺灣新北地方法院以111年度金簡字第5號判刑確定）亦依詐騙集團成員指示，將附表二「帳戶資料」欄所示金融帳戶提款卡（含密碼）寄送至指

01 定地點，蔣趙柏毅接獲指示後，於附表一、二「領取包裹時
02 間」欄、「領取包裹地點」欄所示之時地，領取裝有上開提
03 款卡之包裹後，將其內之金融帳戶資料轉交予真實姓名年籍
04 不詳之詐欺集團成員。嗣該集團不詳成員即分別於附表三
05 「詐欺方式」欄所示之時間，以該欄所示之方式，對附表三
06 「被害人」欄所示之人施以詐術，使其等均陷於錯誤，而於
07 附表三「匯款時間及金額」欄所示時間，匯款同欄所示之金
08 額，匯款至附表三「匯入帳戶」欄所示即附表一、二由林佳
09 文、林雅淑、尤志瑜、張瑋如等4人交付之帳戶內，嗣由本
10 案詐欺集團指派方處霖（業經臺灣高等法院高雄分院以111
11 年度金上訴字第152號判處罪刑確定）提領如附表三編號1至
12 8「被害人」欄所示之人匯入之款項，及真實姓名年籍不詳
13 之詐欺集團成員提領如附表三編號9、10「被害人」欄所示
14 之人匯入之款項，以此方式掩飾、隱匿詐騙所得贓款之去向
15 及所在。嗣附表三「被害人」欄所示之人發覺受騙而報警處
16 理，經警調閱監視器畫面察看，始循線查悉上情。

17 二、案經邱陳佑竑、古乙岑、高詩涵、陳萱蓉、陳碧如、彭羿璇
18 訴由高雄市政府警察局左營分局報告臺灣橋頭地方檢察署檢
19 察官偵查起訴。

20 理 由

21 壹、程序事項

22 除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒
23 刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，於前條第1項程序
24 進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述時，審判長得告知
25 被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人、代理人、辯護人及
26 輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判程序，刑事訴訟法第27
27 3條之1第1項定有明文。本案被告蔣趙柏毅所犯屬法定刑為
28 死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，
29 渠於準備程序時就被訴事實為有罪之陳述【見審金易卷第24
30 7頁】，經告知簡式審判程序要旨並聽取當事人意見，經被
31 告同意適用簡式審判程序後，本院亦認無不得或不宜改依簡

01 式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項規
02 定裁定進行簡式審判程序，合先敘明。又簡式審判程序之證
03 據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條
04 第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至
05 第170條規定之限制，附此說明。

06 貳、實體事項

07 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

08 訊據被告就上揭事實坦承不諱【見警一卷第1頁至第17頁、
09 警二卷第1頁至第8頁、偵三卷第19頁至第21頁、審金易卷第
10 230頁、第247頁、第259頁】，核與證人即被害人林佳文、
11 林雅淑、尤志瑜、吳柏錡、李怡蓁、陳彥雯、陳靖綸、證人
12 即告訴人邱陳佑竝、古乙岑、高詩涵、陳碧如、陳萱蓉、彭
13 羿璇、證人張瑋如、蔡文展證述相符【見警一卷第39頁至第
14 45頁、第47頁至第57頁、第59頁至第65頁、第83頁至第87
15 頁、第99頁至第107頁、第131頁至第133頁、第147頁至第15
16 1頁、第167頁至第171頁、第181頁至第182頁、第193頁至第
17 195頁、警二卷第9頁至第16頁、第56頁、第61頁、第74頁至
18 第76頁、第90頁至第91頁】，並有附表一編號1被害人林佳
19 文所申設之華南商業銀行楠梓分行帳號000000000000號帳戶
20 交易明細表、附表一編號2被害人林雅淑所申設之臺灣銀行
21 永康分行帳號000000000000號帳戶交易明細表、附表一編號
22 3被害人尤志瑜申設之中國信託商業銀行000000000000號帳
23 戶交易明細表、附表二蔡文展申設之中華郵政股份有限公司
24 板橋浮洲郵局帳號00000000000000號帳戶交易明細表、被告
25 提領金融卡包裹之監視影像翻拍照片、統一超商貨態查詢系
26 統列印資料、附表一編號3被害人尤志瑜提供之對話紀錄、
27 統一超商代收款專用繳款證明、附表三編號2被害人吳柏錡
28 提供之轉帳交易明細、附表三編號3被害人陳彥雯提供之轉
29 帳交易明細、附表三編號4告訴人古乙岑提供之轉帳交易明
30 細表、附表三編號6告訴人高詩涵提供之轉帳交易截圖、附
31 表三編號7告訴人陳萱蓉提供之轉帳交易明細、存摺交易明

01 細、附表三編號8被害人陳靖綸提供之轉帳交易明細表、附
02 表三編號9告訴人陳碧如提供之匯款單、臺灣新竹地方檢察
03 署110年度偵字第5637號、第6312號對附表一編號1林佳文為
04 不起訴之處分書、臺灣橋頭地方檢察署110年度偵字第8499
05 號、第7379號對附表一編號2林雅淑為不起訴之處分書、臺
06 灣臺中地方檢察署111年度偵字第554號、110年度偵字第210
07 49號對附表一編號3尤志瑜為不起訴之處分書、臺灣新北地
08 方法院111年度金簡字第5號對附表二張瑋如簡易判決處刑
09 書、臺灣高雄地方法院110年度審訴字第819號對共犯方處霖
10 判決書在卷可稽【見警一卷第19頁至第21頁、第23頁至第31
11 頁、第139頁、第161頁、第187頁、第201頁、第211頁至第2
12 15頁、第217頁至第225頁、第227頁至第229頁、警二卷第17
13 頁至第23頁、第26頁至第47頁、第55頁、第72頁至第73頁、
14 第86頁、偵三卷第161頁至174頁、第179頁至第183頁、第19
15 3至200頁、第217頁至232頁】，堪信被告所為之任意性自白
16 確與事實相符，是本件事證已臻明確，被告犯行洵堪認定，
17 應予依法論科。

18 二、新舊法比較

19 (一)詐欺犯罪危害防制條例部分

20 刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺犯罪危害防制條例11
21 3年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑
22 度均未變更，而詐欺犯罪危害防制條例所增訂之加重條件
23 (如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺
24 幣5百萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規
25 定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重
26 其刑規定等)，係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加
27 重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬
28 刑法分則加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新
29 舊法比較之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及
30 既往予以適用之餘地(最高法院113年度台上字第3358號判
31 決意旨參照)。

01 (二)洗錢防制法部分

02 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
05 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
06 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
07 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
08 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
09 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
10 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
11 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
12 減輕最低度為刑量，而比較之，此為最高法院統一之見解。
13 故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成
14 之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具
15 體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體
16 結果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動
17 服務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定
18 為得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該
19 易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不
20 列入比較適用之範圍。又洗錢防制法於113年7月31日修正公
21 布，修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前二項情形，
22 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該項規定係
23 105年12月洗錢防制法修正時所增訂，其立法理由係以「洗
24 錢犯罪之前置重大不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪
25 之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比重大不法行為更
26 重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢
27 犯罪第3條第6項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不
28 得超過重大犯罪罪名之法定最重本刑。」是該項規定之性
29 質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範。以修正前洗
30 錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為係刑法
31 第339條之4第1項第1款、第2款之加重詐欺罪為例，其洗錢

01 罪之法定本刑均為7年以下有期徒刑，其宣告刑雖應受刑法
02 第339條之4第1項法定最重本刑之限制，但仍同為有期徒刑7
03 年，此應列為法律變更有利與否比較適用之範圍。再者，關
04 於自白減刑之規定，113年7月31日修正前，同法第16條第2
05 項則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
06 者，減輕其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同法第23
07 條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
08 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」歷
09 次修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事由之條件
10 變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時
11 比較之對象（最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參
12 照）。

13 2. 查被告行為後所適用之洗錢防制法第23條即修正前第16條於
14 112年6月14日修正，並自同年月16日起生效施行，該條與洗
15 錢防制法第19條即修正前第14條均於113年7月31日修正公
16 布，並自同年0月0日生效施行。而修正前洗錢防制法第14條
17 第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下
18 有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。」修正後則移列
19 為同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為
20 者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下
21 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處
22 六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰
23 金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規
24 定。另關於自白減刑規定，洗錢防制法前於112年6月14日即
25 曾修正過乙次（即於被告行為後，自白減刑規定共經2次修
26 正）。被告行為時有效之112年6月14日修正前第16條第2項
27 原規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
28 刑」（下稱行為時法）；第一次修正（112年6月14日）後改
29 規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
30 輕其刑」（下稱中間法）；嗣第二次修正（113年7月31日）
31 後之現行法則將自白減刑規定移列至第23條第3項前段，其

01 規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如
02 有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」（下稱裁判
03 時法）。本案被告洗錢之財物或財產上利益未達1億元，且
04 被告於偵查及審理中均坦承犯行，復無犯罪所得（詳後
05 述），依前開說明，應以原刑減輕後最高度至減輕後最低度
06 為刑量，經綜合比較結果，行為時法及中間法之處斷刑範圍
07 均為有期徒刑1月以上6年11月以下，新法之處斷刑範圍則為
08 有期徒刑3月以上4年11月以下，應認現行洗錢防制法之規定
09 較有利於被告，特此敘明。

10 三、論罪科刑

11 (一)論罪部分

- 12 1.核被告就附表一編號1至3所為，均犯刑法第339條之4第1項
13 第2款之三人以上共同詐欺取財罪；就附表三編號1至10所
14 為，均犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取
15 財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。
- 16 2.被告與本案詐欺集團各成員，就上開犯行，有犯意聯絡及行
17 為分擔，應論以共同正犯。
- 18 3.被告就附表三編號1至10所示犯行，均係以一行為同時觸犯
19 數罪名，為想像競合犯，各應依刑法第55條前段規定，均從
20 一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。
- 21 4.被告所犯上開13罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

22 (二)刑之加重減輕

- 23 1.按想像競合犯係一行為觸犯數罪名，行為人犯罪行為侵害數
24 法益皆成立犯罪，僅因法律規定從一重處斷科刑，而成為科
25 刑一罪而已，自應對行為人所犯各罪均予適度評價，始能對
26 法益之侵害為正當之維護。因此法院於決定想像競合犯之處
27 斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑作為裁量之準據，惟具
28 體形成宣告刑時，亦應將輕罪之刑罰合併評價。基此，除非
29 輕罪中最輕本刑有較重於重罪之最輕本刑，而應適用刑法第
30 55條但書規定重罪科刑之封鎖作用，須以輕罪之最輕本刑形
31 成處斷刑之情形以外，則輕罪之減輕其刑事由若未形成處斷

01 刑之外部性界限，自得將之移入刑法第57條或第59條之科刑
02 審酌事項內，列為是否酌量從輕量刑之考量因子。是法院倘
03 依刑法第57條規定裁量宣告刑輕重時，一併具體審酌輕罪部
04 分之量刑事由，應認其評價即已完足，尚無過度評價或評價
05 不足之偏失（最高法院109年度台上字第3936號判決意旨參
06 照）。又訊問被告，應予以辯明犯罪嫌疑之機會，如有辯
07 明，應命就其始末連續陳述，其陳述有利之事實者，應命其
08 指出證明之方法。刑事訴訟法第95條第1款、第96條分別定
09 有明文。如檢察官於起訴前未就犯罪事實進行偵訊，形同未
10 曾告知犯罪嫌疑及所犯罪名，即逕依其他證據資料提起公
11 訴，致使被告無從自白，以期獲得減刑寬典處遇之機會，難
12 謂非違反上開程序規定，剝奪被告之訴訟防禦權，違背實質
13 正當之法律程序；於此情形，倘認被告於嗣後之審判中自
14 白，仍不得依上開規定減輕其刑，顯非事理之平，從而，就
15 此例外情況，祇要審判中自白，仍有上揭減刑寬典之適用，
16 俾符合該條項規定之規範目的（最高法院100年度台上字第5
17 082號判決參照）。

18 2.又113年7月31日制定公布之詐欺犯罪危害防制條例，除部分
19 條文施行日期由行政院另定外，其餘於同年0月0日生效之條
20 文中，新設第47條「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自
21 白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並
22 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查
23 獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免
24 除其刑」之規定，且其第2條第1款復明定「詐欺犯罪：指下
25 列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪。(二)犯第43條或第44
26 條之罪。(三)犯與前二目有裁判上一罪關係之其他犯罪」。而
27 具有內國法效力之公民與政治權利國際公約第15條第1項後
28 段「犯罪後之法律規定減科刑罰者，從有利於行為人之法
29 律」之規定，乃減輕刑罰溯及適用原則之規範，故廣義刑法
30 之分則性規定中，關於其他刑罰法令（即特別刑法）之制
31 定，若係刑罰之減輕原因暨規定者，於刑法本身無此規定且

01 不相牴觸之範圍內，應予適用。行為人犯刑法第339條之4之
02 罪，因刑法本身並無犯加重詐欺取財罪之自白減刑規定，而
03 詐欺犯罪危害防制條例第47條則係特別法新增分則性之減刑
04 規定，尚非新舊法均有類似規定，自無從比較，行為人若具
05 備該條例規定之減刑要件者，應逕予適用（最高法院113年
06 度台上字第4177號判決意旨參照）。

07 3.經查，被告於警詢及偵查中已坦認本案客觀犯罪事實，然檢
08 察官未告知被告洗錢及加重詐欺罪名，難認已給予被告自白
09 之機會，且被告就本案犯行於本院審理中均為自白，【審金
10 易卷第230頁、第247頁、第259頁】，又本案並無證據證明
11 其有獲取犯罪所得（詳後述），就其本案犯行應依詐欺犯罪
12 危害防制條例第47條前段規定減輕其刑，另因被告就如附表
13 三編號1至10所犯之一般洗錢罪係屬想像競合犯其中之輕
14 罪，雖因想像競合犯之關係而從一重之三人以上共同詐欺取
15 財罪處斷，上開輕罪之減輕其刑事由未形成處斷刑之外部性
16 界限，依前揭說明，仍應由本院於依刑法第57條規定量刑
17 時，審酌上開輕罪之減輕其刑事由，作為被告量刑之有利因
18 子（詳後述），附此說明。

19 (三) 量刑部分

20 爰依據行為人之責任為基礎，審酌被告不思合法途徑或覓得
21 正當職業獲取所需，竟加入本案詐欺集團共犯本案加重詐欺
22 取財及洗錢犯行，影響社會治安及正常交易秩序，漠視他人
23 財產法益，不僅造成執法機關不易查緝犯罪行為人，亦將使
24 告訴人等求償困難，更助長社會犯罪風氣，破壞人際往來之
25 信任感，所為殊值非難；復考量被告犯後坦承犯行，且就附
26 表三編號1至10所示犯行合於洗錢防制法第23條第3項前段所
27 定減輕其刑事由，惟迄未與告訴人、被害人等達成和解或調
28 解以填補其損害；再參酌其犯罪之動機、目的、手段及在本
29 案參與犯罪之角色分擔，暨被告自陳高中畢業之智識程度、
30 從事服務業，月收入約2萬8千元之經濟狀況【見審金易卷第
31 275頁】等一切情狀，分別量處附表四「罪名及宣告刑」欄

01 所示之刑。另衡以被告上開犯行罪質相同，且犯罪時間集
02 中，考量整體犯罪過程之各罪關係、所侵害法益之同一性、
03 數罪對法益侵害之加重效應及罪數所反應行為人人格及犯罪
04 傾向等情狀，予以綜合判斷，定應執行之刑如主文所示。

05 四、沒收部分

06 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。113
07 年7月31日修正公布之洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第
08 19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯
09 罪行為人與否，沒收之。」經查：

10 (一)被告從事本案犯行未實際取得報酬，此經被告供述明確【見
11 偵三卷第20頁、審金易卷第230頁】，且依卷內現存證據亦
12 無法認定被告因本案受有任何報酬，故無犯罪所得予以宣告
13 沒收或追徵。

14 (二)依據修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由所載「考量
15 澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，
16 避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）
17 因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第1
18 項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為修正為
19 『洗錢』」，可知該規定乃針對犯罪客體所為之沒收規定，
20 且未有對其替代物、孳息為沒收或不能沒收、不宜執行沒收
21 時應予追徵等相關規定。因此，本規定應僅得適用於原物沒
22 收。又金融機構於案情明確之詐財案件，應循存款帳戶及其
23 疑似不法或顯屬異常交易管理辦法第11條規定，將警示帳戶
24 內未被提領之被害人匯入款項辦理發還。經查，附表三所示
25 各告訴人及被害人等匯入附表一、二所示帳戶款項，遭本案
26 詐欺集團成員提領部分，依卷內事證並無證明該洗錢之財物
27 （原物）仍屬存在，更無上述立法理由所稱「經查獲」之
28 情，因此，尚無從就本件洗錢之財物，對被告諭知宣告沒
29 收。至上開帳戶所餘未及提領之款項，業經警示圈存而不在
30 本案詐騙集團成員之支配或管理中，而此部分款項尚屬明確
31 而可由銀行逕予發還，為免諭知沒收後，仍需待本案判決確

01 定，經檢察官執行沒收時，再依刑事訴訟法第473條第1項規
02 定聲請發還，曠日廢時，爰認無沒收之必要，以利金融機構
03 儘速依前開規定發還。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
05 段，判決如主文。

06 本案經檢察官嚴維德提起公訴，檢察官施柏均到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
08 刑事第五庭 法官 姚怡菁

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
13 逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
15 書記官 陳昱良

16 附表一：遭詐騙之人頭帳戶
17

編號	被害人	詐欺方式	帳戶資料	領取包裹時間	領取包裹地點
1	林佳文	本案詐騙集團成員於110年3月間，以通訊軟體LINE帳號暱稱「晴」與林佳文聯繫，向林佳文佯稱：做家庭代工不需支付押金，但需提供金融帳戶，供公司協助購買材料，並承諾之後會退還該帳戶云云，致林佳文陷於錯誤，依指示於110年3月15日10時11分許，在統一超商冠華門市，將右欄	華南商業銀行楠梓分行帳號000000000000號帳戶	110年3月17日9時58分許	高雄市○○區○○路000號「統一超商先鋒門市」

		所示帳戶金融卡 (含密碼)寄出。			
2	林雅淑	本案詐騙集團成員於110年3月15日13時57分前某時許，佯以工作使用為由，要求林雅淑寄送金融卡云云，致林雅淑陷於錯誤，於110年3月15日13時57分許，在統一超商鑫程門市，將右欄所示帳戶金融卡(含密碼)寄出。	臺灣銀行永康分行帳號 0000000000 00號帳戶	110年3月17日 10時30分許	高雄市○○ 區○○路00 000號「統 一超商文自 門市」
3	尤志瑜	本案詐騙集團成員以通訊軟體LINE帳號「睿琪~手工活」與尤志瑜聯繫，以招募手工兼職經理為由向尤志瑜佯稱：需先將金融帳戶提款卡及存摺寄給公司，做為存匯款帳戶云云，致尤志瑜陷於錯誤，於110年3月15日21時36分許，在嘉義縣民雄鄉之統一超商，將右欄所示帳戶存摺、提款卡(含密碼)寄出。	中國信託商業銀行帳號 0000000000 00號帳戶	110年3月17日 10時55分許	高雄市○○ 區○○路 0000號「統 一超商榮耀 門市」

附表二：帳戶持有人交付本案詐欺集團使用之人頭帳戶

編號	帳戶持有	取得帳戶之方式	帳戶資料	領取包裹時間	領取包裹地
----	------	---------	------	--------	-------

	人				點
1	張瑋如 (業經臺灣新北地方法院111年度金簡字第5號論罪科刑)	張瑋如依本案詐欺集團成員指示，於110年3月15日，將其不知情之夫蔡文展所有之右欄所示帳戶提款卡(含密碼)，以統一超商交貨便方式寄出。	中華郵政股份有限公司板橋浮洲郵局帳號00000000000000000000號帳戶	110年3月17日10時43分許	高雄市○○區○○路000號「統一超商重愛門市」

附表三

編號	詐騙情形				提領情形 (款項是否遭提領)
	被害人	詐欺方式	匯款時間及金額 (新臺幣)	匯入帳戶	
1	邱陳佑竑(提告)	本案詐欺集團成員於110年3月17日17時4分許，假冒博客創意旅店客服人員及銀行客服人員，向邱陳佑竑佯稱：因公司會計疏失致重覆扣款，須依指示操作云云，致邱陳佑竑陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。	①110年3月17日18時29分，匯款4萬9,987元 ②110年3月17日18時58分，匯款1萬9,985元 ③110年3月17日19時3分，匯款2萬9,985元	①附表一編號2林雅淑申設臺灣銀行帳戶 ②附表一編號2林雅淑申設之臺灣銀行帳戶 ③附表一編號1林佳文申設之華南商業銀行帳戶	均由方處霖提領
2	吳柏錡	本案詐欺集團成員於110年3月17日17時17分許，撥打電話向吳柏錡佯稱：訂單設定錯誤，需依指示操作提款機始能解除錯誤設定云云，致吳柏錡陷於錯誤，依指	①110年3月17日19時23分，匯款1萬7,998元 ②110年3月17日19時38分，匯款1萬2,989元	①附表一編號1林佳文申設之華南商業銀行帳戶 ②附表一編號1林佳文申設之華南商業銀行帳戶	均由方處霖提領

		示匯款如右欄所示。			
3	陳彥雯	本案詐欺集團成員於110年3月17日某時許，佯為民宿業者，撥打電話向陳彥雯佯稱：分期付款設定錯誤，須依指示操作提款機，始能解除錯誤設定云云，致陳彥雯陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。	110年3月17日19時52分，匯款2萬9,987元	附表一編號1林佳文申設之華南商業銀行帳戶	方處霖提領
4	古乙岑 (提告)	本案詐欺集團成員於110年3月17日15時50分許，佯為旅館員工，撥打電話向古乙岑佯稱：因作業疏失，將其帳號誤設為廠商扣款帳號，將扣款10筆款項，須依指示操作取消云云，致古乙岑陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。	110年3月17日18時16分，匯款9,985元	附表一編號2林雅淑申設之臺灣銀行帳戶	方處霖提領
5	李怡蓁	本案詐欺集團成員於110年3月17日18時許，撥打電話予李怡蓁，假冒為博客創意旅店客服人員及銀行客服人員，並佯稱：因系統出錯將自動扣款，須依指示操	110年3月17日18時25分，匯款6,987元	附表一編號2林雅淑申設之臺灣銀行帳戶	方處霖提領

		作匯款云云，致李怡蓁陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。			
6	高詩涵 (提 告)	本案詐欺集團成員於110年3月17日20時22分許，冒充旅店櫃檯人員及金融機構人員，以電話聯絡高詩涵，佯稱：旅店誤刷其信用卡，需依指示操作退款云云，致高詩涵陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。	①110年3月17日20時48分，匯款1萬4,123元 ②110年3月17日21時許，匯款8,015元	①附表一編號3尤志瑜申設之中國信託商業銀行帳戶 ②附表一編號3尤志瑜申設之中國信託商業銀行帳戶	方處霖提領1萬4,000元、8,000元
7	陳萱蓉 (提 告)	本案詐欺集團成員於110年3月17日20時許，冒充飯店客服人員及金融機構人員，以電話聯絡陳萱蓉，佯稱：因訂房系統出錯，誤多訂購10間房，需依指示操作ATM取消云云，致陳萱蓉陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。	110年3月17日20時30分，匯款2萬9,987元	附表一編號3尤志瑜申設之中國信託商業銀行帳戶	方處霖提領
8	陳靖綸	本案詐欺集團成員於110年3月17日18時41分許，假冒創意旅店及花旗銀行工作人員撥打電話向陳靖綸佯稱：先前經由網路訂房操作錯誤將進行扣	110年3月17日19時38分，匯款3萬元	附表一編號3尤志瑜申設之中國信託商業銀行帳戶	方處霖提領

01

		款，需操作自動櫃員機解除設定云云，致陳靖綸陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。			
9	陳碧如 (提告)	本案詐欺集團成員於110年3月17日11時00分許，以「猜猜我是誰」之方式，佯裝陳碧如之友人林秀梅向其借款，致陳碧如陷於錯誤，依指示匯款如右欄所示。	110年3月19日12時58分，匯款10萬元	附表二蔡文展申設之中華郵政帳戶	真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員提領
10	彭羿璇 (提告)	本案詐欺集團成員於110年3月19日21時23分許，假冒旅館服務人員撥打電話予彭羿璇佯稱：信用卡遭旅館系統設定錯誤，將重複扣款，需依指示進行操作解除云云，致彭羿璇陷入錯誤，依指示匯款如右欄所示。	110年3月20日0時23分，匯款14萬9,985元	附表二蔡文展申設之中華郵政帳戶	真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員提領

02
03

附表四

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	附表一編號1	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。
2	附表一編號2	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處

		有期徒刑拾月。
3	附表一編號3	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。
4	附表三編號1	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
5	附表三編號2	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
6	附表三編號3	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
7	附表三編號4	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾壹月。
8	附表三編號5	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾壹月。
9	附表三編號6	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
10	附表三編號7	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
11	附表三編號8	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
12	附表三編號9	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
13	附表三編號10	蔣趙柏毅犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

02 附錄本件判決論罪科刑法條：

03 中華民國刑法第339條之4

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
05 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

- 01 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
02 對公眾散布而犯之。
03 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
04 電磁紀錄之方法犯之。
05 前項之未遂犯罰之。

06 洗錢防制法第19條

- 07 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
08 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
09 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
10 以下罰金。
11 前項之未遂犯罰之。

12 卷宗標目對照表

13

一、高雄市政府警察局左營分局高市警左分偵字第11071403200號卷，稱警一卷；
二、高雄市政府警察局左營分局高市警左分偵字第11071099200號卷，稱警二卷；
三、高雄市政府警察局臺東分局信警偵字第1130002545號卷，稱警三卷；
四、臺灣橋頭地方檢察署110年度偵字第8971號卷，稱偵一卷；
五、臺灣橋頭地方檢察署110年度偵字第9867號卷，稱偵二卷；
六、臺灣橋頭地方檢察署113年度偵緝字第81號卷，稱偵三卷；
七、臺灣橋頭地方檢察署113年度偵字第82號卷，稱偵四卷；
八、本院113年度審金易字第251號卷，稱審金易卷。