臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審金易字第348號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 嚴奕茗

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6935號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告與公訴人之意見後，合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。

事 實

一、丙○○基於參與犯罪組織之犯意，於民國112年12月4日前某日，加入身分不詳而通訊軟體TELEGRAM暱稱「金磚」之人所屬三人以上、以實施詐術詐取他人財物為手段、持續性、牟利性、結構性之犯罪組織即俗稱詐欺集團（下稱本案詐欺集團，無證據證明成員有未成年人），擔任提領贓款之車手工作，並與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團成員於112年11月23日某時，透過LINE通訊軟體暱稱「鄭欽文」向顏淑珍（經檢察官不起訴處分）佯稱可貸款而要求提供個人資料、雙證件、簽署財力不足證明書與提供郵局帳號收受匯款以辦理財力證明，且要協助提款歸還云云，致顏淑珍陷於錯誤，而提供其所申設之中華郵政帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶），嗣由本案詐欺集團成員於同年12月4日12時30分許，撥打電話予乙○○，假冒為其次子並謊稱現金週轉不靈，需商借新臺幣（下同）48萬元，使乙○○陷於錯誤，而於同日13時52分許在新北市○○區○○路○段0號台北富邦銀行永和分行，臨櫃匯款48萬元至本

01 案帳戶內，再由顏淑珍於同日15時許，前往址設高雄市○○
02 區○○街000號之右昌郵局臨櫃與操作自動提款機，自本案
03 帳戶內提領共48萬元後，旋即攜往右昌郵局旁停車場後方小
04 路邊交給丙○○，丙○○則依照「金磚」之指示，將款項攜
05 往址設高雄市○○區○○街000號統一超商宏昌門市交予不
06 詳成年男子，藉此隱匿詐欺犯罪所得。

07 二、案經高雄市政府警察局楠梓分局報告臺灣橋頭地方檢察署檢
08 察官偵查起訴。

09 理 由

10 壹、程序事項

11 一、按組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之
12 筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所
13 定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」以立法明文排
14 除被告以外之人於司法警察官或司法警察調查中所為之陳
15 述，得適用刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條
16 之5等規定，此為刑事訴訟證據能力之特別規定，較92年2月
17 6日修正公布，同年9月1日施行之刑事訴訟法證據章有關傳
18 聞法則之規定更為嚴謹，且其後組織犯罪防制條例迭經修
19 正，迄107年1月3日修正公布，同年月0日生效施行之現行組
20 織犯罪防制條例第12條，均未修正上開第1項中段之規定，
21 自應優先適用。是證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防
22 制條例案件，即絕對不具證據能力，無刑事訴訟法第159條
23 之2、第159條之3及第159條之5規定之適用，不得採為判決
24 基礎（最高法院108年度台上字第2425號判決意旨參照）。
25 是本件認定被告丙○○參與犯罪組織犯行，屬於證人於警詢
26 中或未經具結之偵訊及審理時之陳述，即不得採為證據使
27 用。

28 二、被告所犯之罪，係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有
29 期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，其於本院
30 準備程序中，就被訴事實為有罪陳述（審金易卷第30頁），
31 經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見

01 後，裁定進行簡式審判程序，是本件之證據調查，依刑事訴
02 訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之
03 2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限
04 制。

05 貳、實體事項

06 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

07 (一)上揭三人以上共同犯詐欺取財及洗錢部分之犯罪事實，業據
08 被告坦承不諱（審金易卷第29頁、第45頁、第91頁、第94
09 頁），且經證人即被害人乙○○證述明確（警卷第23至24
10 頁），並有本案帳戶交易明細、匯款委託書（證明聯）/取
11 款憑條、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府
12 警察局永和分局秀朗派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式
13 表、金融機構聯防機制通報單、右昌郵局櫃台與自動櫃員機
14 之監視錄影畫面翻拍照片、右昌郵局附近道路監視錄影畫面
15 翻拍照片、統一超商宏昌門市店內與道路旁監視錄影器畫面
16 翻拍照片、臺灣橋頭地方檢察署檢察官113年度偵字第4496
17 號為不起訴處分書、財政部財政資訊中心113年1月15日資電
18 字第1130000425號函在卷可憑（警卷第18頁、第25至49
19 頁）。是被告上開任意性之自白核與事實相符，堪以採信。

20 (二)再者，上揭參與犯罪組織部分犯罪事實，業據被告於本院審
21 理時坦承不諱（審金易卷第29頁、第45頁、第91頁、第94
22 頁），且觀本案集團運作模式可知，被告依照「金磚」之指
23 示，擔任將款項交予其他不詳男子之車手工作，又成員之工
24 作內容有一定之流程並依其上之訊息指示行動，並由不同成
25 員各自擔負不同工作內容，組織縝密且分工精細，自須投入
26 相當成本、時間，顯非為立即實施犯罪而隨意組成，乃屬於
27 具有持續性、牟利性、結構性之犯罪組織無訛。而被告與集
28 團成員有所往來、分工，以其所知且接觸之成員即有2人，
29 是被告有參與犯罪組織之犯意及行為甚明。

30 (三)綜上，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

31 二、論罪科刑

01 (一)新舊法比較

- 02 1. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經總統公布，並於
03 同年8月2日施行，該法第14條原規定：「有第2條各款所列
04 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬
05 元以下罰金；前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超
06 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，立法理由揭示「洗錢犯
07 罪之前置特定不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法
08 法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比特定不法行為更重之
09 刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪
10 第3條第6項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪之『宣告刑』不
11 得超過特定犯罪罪名之法定最重本刑。」，可知修正前洗錢
12 防制法第14條第3項規定係就宣告刑範圍予以限制，並不影
13 響修正前洗錢防制法第14條第1項為「7年以下有期徒刑」之
14 法定刑度。修正後移列至同法第19條，並規定「有第2條各
15 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億
16 元以下罰金；其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6
17 月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未
18 遂犯罰之」，是修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規
19 定，對洗錢之財物或財產上利益未達1億元情形，罰金刑之
20 上限雖由5百萬元提高至5千萬元，惟有期徒刑之上限由7年
21 降低為5年，依刑法第35條第1項、第2項規定，修正後洗錢
22 防制法第19條第1項後段所定有期徒刑最重本刑較諸修正前
23 洗錢防制法第14條第1項為低，應認修正後洗錢防制法第19
24 條第1項後段規定較有利於被告，自應適用此規定對被告論
25 處。
- 26 2. 按所謂法律不能割裂適用一詞，係源自最高法院27年上字第
27 2615號判決先例所引「犯罪在刑法施行前，比較裁判前之法
28 律孰為有利於行為人時，應就罪刑有關之一切情形，比較其
29 全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用有利益
30 之條文」之判決文字所指「不能割裂而分別適用」等語，經
31 實務擴大適用的結果，除新舊法之比較外，其於科刑時，亦

01 有所謂法律不能割裂適用之說。實則，基於案例拘束原則，
02 此一判例意旨原侷限在法律修正而為罪刑新舊法之比較適用
03 時，須考量就同一法規整體適用之原則，不可將同一法規割
04 裂而分別適用有利益之條文，始有其適用。況對於易刑處
05 分、保安處分等規範，實務見解均已明文採取與罪刑為割裂
06 比較而分別適用最有利於行為人之條文，此有最高法院96年
07 度第3次刑事庭會議決議可參，由是觀之，法律適用本應不
08 存在所謂「一新一切新，從舊全部舊」的不能割裂關係存
09 在。上開判決先例所指不能割裂而分別適用有利益之條文，
10 在罪刑與保安處分之比較適用上，既已產生破窗，而有例
11 外，則所謂「法院就同一罪刑所適用之法律，無論係對罪或
12 刑（包括主刑、從刑、或刑之加重、減輕與免除等項）或保
13 安處分，除法律別有規定外，均應本統一性或整體性之原
14 則，予以適用」之論述，其立論基礎應有誤會（最高法院108
15 年度台上字第808號判決意旨參照）。

- 16 3. 自刑法第2條第1項之立論基礎而言，該條之規定於學理上稱
17 「從舊從輕」原則，其理論係根基於信賴保護原則內涵之
18 「禁止溯及既往」，亦即為保障人民對刑罰法秩序之信賴，
19 於行為時法律既已明文規定較有利於行為人或較輕之處罰，
20 即不得於行為後，因法律修正而突襲性地惡化行為人於法律
21 上之地位，是以，於刑罰法律有所修正時，原則上如修正後
22 之實體法律規範對行為人較為不利時，即應依刑法第2條第1
23 項規定，適用行為時之法律，避免行為人因事後之法律修正
24 而遭受突襲之不利益。然而法律多具有一定之結構或系統，
25 個別之法條間，亦有相當可能具有高度之關聯性或配套關
26 係，是如數個相關法規同時修正，而此等法規彼此間具適用
27 上之整體性或為配套性修正之關聯規範時，基於避免法律適
28 用上之矛盾，或需同時適用多項完整配套規範方得以完整評
29 價立法者之整體法律修正時，方有一併將數個具關連性、配
30 套性之條文綜合考量之必要，質言之，刑法之「從舊從輕」
31 既係根源於憲法之信賴保護原則之誠命而來，原則即不應輕

01 易例外適用對行為人較為不利之事後法，以免侵害人民之合
02 理法律信賴，而應僅在條文間具有體系上之緊密關聯，或有
03 明確配套修正之立法目的存在時，方容許基於法律適用之完
04 整或尊重立法意旨而得例外一體適用對人民較不利之事後
05 法。而同一法律之條文間，容或有分屬不同之條文體系、或
06 有彼此間並無解釋、適用上之當然關聯，自無僅因同一法律
07 之數條文偶然同時修正，即於比較新、舊法之適用時，一概
08 將所有關聯性薄弱之修正規範同時納入比較之必要，而應具
09 體考量各該修正規定之體系關聯，以資判斷有無一體適用之
10 必要。

- 11 4. 由現行洗錢防制法之體系觀之，該法第19條係規範對於一般
12 洗錢行為之處罰規定，而第23條第2項、第3項則係規範於一
13 定要件下，得以減輕或免除行為人之處斷刑之相關規定。則
14 於體系上以言，第19條之規範核心係在劃定洗錢罪之處罰框
15 架、構成要件及法定刑度，而第23條則在檢視行為人於犯後
16 有無自首、自白及繳交犯罪所得等犯後情狀，是上開2條文
17 之規範目的及體系上並無事理上之當然關聯性，縱未一體適
18 用，於法之適用上亦不會產生法律適用體系上之矛盾，而由
19 113年7月31日修正洗錢防制法之相關立法理由觀之，洗錢防
20 制法第19條第1項之修正理由略謂：「現行第一項未區分犯
21 行情節重大與否，以較大之刑度裁量空間，一體規範所有洗
22 錢行為，交由法院依個案情節量處適當刑度。鑒於洗錢行
23 為，除侵害人民財產法益外，並影響合法資本市場及阻撓偵
24 查，且洗錢犯罪，行為人犯罪所得愈高，對金融秩序之危害
25 通常愈大，爰基於罪刑相當原則，以洗錢之財物或財產上利
26 益是否達新臺幣一億元以上作為情節輕重之標準，區分不同
27 刑度，修正第一項」，而同法第23條第2項之修正理由則
28 為：「配合刑法沒收新制澈底剝奪犯罪所得之精神，增訂
29 「如有所得並自動繳交全部所得財物者」為減輕其刑之要件
30 之一。另考量被告倘於犯罪後歷時久遠始出面自首，證據恐
31 已佚失，蒐證困難，為鼓勵被告勇於自新，配合調查以利司

01 法警察機關或檢察官扣押全部洗錢之財物或財產上利益及查
02 緝其他正犯或共犯，參考德國刑法第二百六十一條第八項第
03 二款規定立法例，爰增訂第二項及修正現行第二項並移列為
04 第三項」，由上開立法理由觀之，亦可見洗錢防制法第19條
05 第1項、第23條第3項之修正各自係著眼於不同之規範目的，
06 難認立法者有何將上開二者為整體性配套修正之立法考量，
07 是於比較新舊法時，自無強將洗錢防制法第19條第1項、第2
08 3條第3項合併為整體比較之必要，而應分別檢視上開修正
09 是否對被告較為有利，以資適用適當之規範對其論處，俾保障
10 被告對法秩序之合理信賴，先予說明。

- 11 5. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於000
12 年0月0日生效施行，修正前洗錢防制法第16條第2項規定：
13 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
14 刑」，修正後移列至第23條第3項，並規定：「犯前四條之
15 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
16 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
17 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
18 共犯者，減輕或免除其刑」，是被告是否有繳回其犯罪所
19 得，影響其得否減輕其刑之認定，被告本案所示犯行應以11
20 3年7月31日修正前之洗錢防制法第16條第2項規定認定是否
21 適用。

22 (二)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項前段之參與
23 犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯
24 詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。起訴
25 書雖漏載參與犯罪組織罪，惟已於事實欄載明被告加入詐欺
26 集團等旨，應已就參與犯罪組織之犯罪事實起訴，且本院已
27 向被告諭知參與犯罪組織罪名（審金易卷第28頁、第44頁、
28 第90頁），經被告為認罪表示，本院自應予審理；又起訴書
29 認被告涉犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪，容有誤會，惟
30 基本事實同一，經本院向被告諭知三人以上共同犯詐欺取財
31 罪名（審金易卷第28頁、第44頁、第90頁），並經被告為認

01 罪表示，本院應予變更起訴法條。

02 (三)被告與「金磚」及本案詐欺集團成員間，就三人以上共同犯
03 詐欺取財、洗錢犯行有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
04 犯。

05 (四)被告以一行為同時犯上開3罪名，為想像競合犯，依刑法第5
06 5條前段規定，從一重論以三人以上共同犯詐欺取財罪。

07 (五)減刑事由

08 1. 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布，
09 並於同年0月0日生效施行，該條例第2條規定：「詐欺犯
10 罪：指下列各目之罪：（一）犯刑法第三百三十九條之四之
11 罪。（二）犯第四十三條或第四十四條之罪。（三）犯與前
12 二目有裁判上一罪關係之其他犯罪。」，該條例第47條前段
13 規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯
14 罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。」，本案被告
15 犯刑法第339條之4之罪而屬詐欺犯罪，惟其僅於本院審理時
16 自白詐欺犯罪，自無詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定
17 減輕其刑之適用。至本件並無因被告自白使司法警察機關或
18 檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或
19 指揮詐欺犯罪組織之人情形，亦無詐欺犯罪危害防制條例第
20 47條後段規定之適用。

21 2. 又被告僅於本院審理時自白參與犯罪組織罪及洗錢罪，自無
22 組織犯罪防制條例第8條第1項後段及113年7月31日修正前洗
23 錢防制法第16條第2項規定減刑之適用。

24 (六)爰審酌被告為圖不法獲利，而擔任詐騙集團之車手，於共犯
25 結構中之階層及對犯罪計畫貢獻程度，相較於居於主導或核
26 心地位者而言，屬下層參與者，對於集團犯罪計畫之貢獻程
27 度亦較低；並考量本案犯行所涉詐欺取財及洗錢之金額、對
28 被害人財產法益侵害程度，又卷內無證據證明其因本案犯行
29 實際獲有任何不法利得（詳後述）；復因成立想像競合犯而
30 未經處斷之參與犯罪組織、洗錢輕罪；又被告本院審理中坦
31 承犯行，及已與被害人調解成立，經被害人具狀請求本院對

01 被告從輕量刑，此有本院調解筆錄、刑事陳述狀附卷可參
02 （審金易卷第97頁），足見被告犯後已有悔意，且積極欲彌
03 補被害人所受損害；另被告無刑事前科，此有臺灣高等法院
04 被告前案紀錄表在卷存參，及其自陳國中畢業之智識程度、
05 從事粗工之經濟狀況（審金易卷第94頁）等一切情狀，量處
06 如主文所示之刑。

07 三、沒收

08 （一）被告稱未因本案犯行拿到任何報酬（審金易卷第30頁），卷
09 內復無證據證明其有因本案行為而獲得何種不法利益，自無
10 從對其宣告沒收犯罪所得。

11 （二）按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
12 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
13 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
14 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
15 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按洗錢
16 防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢
17 之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
18 之。」依據修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由所載
19 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
20 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪
21 客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰
22 於第1項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為
23 修正為『洗錢』」，可知該規定乃針對犯罪客體所為之沒收
24 規定，且未有對其替代物、孳息為沒收或不能沒收、不宜執
25 行沒收時應予追徵等相關規定。因此，本規定應僅得適用於
26 原物沒收。經查，被害人匯入本案帳戶之款項，遭被告轉交
27 其他成員，依卷內事證無從證明該洗錢之財物（原物）仍屬
28 存在，更無上述立法理由所稱「經查獲」之情，因此，尚無
29 從就本件洗錢之財物，對被告諭知宣告沒收。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段、第
31 300條，判決如主文。

01 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官廖華君、靳隆坤到庭執行
02 職務。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
04 刑事第五庭 法官 黃筠雅

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
11 書記官 陳宜軒

12 附錄論罪科刑法條：

13 組織犯罪防制條例第3條

14 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
15 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
16 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
17 者，得減輕或免除其刑。

18 具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重
19 其刑至二分之一。

20 犯第1項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，
21 其期間為3年。

22 前項之強制工作，準用刑法第90條第2項但書、第3項及第98條第
23 2項、第3項規定。

24 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
25 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
26 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

27 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

28 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

29 三、購買商品或支付勞務報酬。

30 四、履行債務或接受債務協商之內容。

31 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

01 以第5項之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦同
02 。

03 第5項、第7項之未遂犯罰之。

04 刑法第339條之4

05 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

08 二、三人以上共同犯之。

09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。

11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。前項之未遂犯罰之。

13 前項之未遂犯罰之。

14 洗錢防制法第19條

15 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
16 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
17 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
18 下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。