臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審金易字第349號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 徐秀珍

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第578號），本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑拾月，併科罰金新臺幣捌萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬伍仟元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本件係經被告甲○○於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，而經本院裁定以簡式審判程序審理，則依刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規定；並得依同法第310條之2準用同法第454條之規定製作略式判決書，如認定之犯罪事實、證據及應適用之法條，與檢察官起訴書之記載相同者，並得引用之，合先敘明。

二、本件除起訴書（如附件）證據名稱欄編號1刪除「被告甲○○於警詢時之自白」、編號2刪除「臺北市政府警察局內湖分局派出所陳報單」，另補充「被告甲○○於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘犯罪事實及證據均引用起訴書之記載。

三、論罪科刑：

(一)被告行為後，原洗錢防制法第16條第2項先於民國112年6月14日修正公布，並自同年月16日施行；復於113年7月31日修正公布洗錢防制法全文，並於同年8月2日施行，茲說明如

01 下：

- 02 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所列
03 洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以
04 下罰金。」修正後則移列為同法第19條第1項規定：「有第
05 二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
06 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未
07 達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新
08 臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項
09 宣告刑範圍限制之規定。
- 10 2.洗錢防制法第16條第2項，於112年6月14日修正前規定：
11 「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」11
12 2年6月14日修正後、113年8月2日修正前，同法第16條第2項
13 則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
14 減輕其刑。」113年8月2日修正施行後，則移列為同法第23
15 條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
16 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」
- 17 3.又行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
18 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
19 條第1項定有明文。此即關於行為後法律變更之新舊法比
20 較，應採「從舊從優」原則。而比較時，應就罪刑有關之事
21 項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
22 犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分
23 加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比
24 較，予以整體適用。故修正或新增之法律規定中，夾雜有利
25 及不利事項時，應將具體個案事實分別套用至整體新法及整
26 體舊法，再依最用所得結果，選擇適用較有利於被告之新法
27 或舊法。本件被告洗錢犯行，如依修正後洗錢防制法第19條
28 第1項之規定，其法定刑固較修正前洗錢防制法第14條第1項
29 規定有利於被告，然被告雖於偵查及審判中均自白洗錢犯
30 罪，但並未自動繳交犯罪所得，故如整體適用修正後之洗錢
31 防制法規定論罪科刑，被告即無從依修正後之第23條第3項

01 規定予以減輕其刑，整體適用修正後之洗錢防制法相關規定
02 結果，並未較有利於被告。而整體適用被告行為時之修正前
03 洗錢防制法相關規定，其中第14條第1項規定之法定刑固不利
04 於被告，然因被告於偵查及本院審理時均自白洗錢犯行，
05 合於112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項之偵審自
06 白減輕其刑要件。從而，就本件被告犯行，自應選擇適用較
07 有利於被告之112年6月14日修正前洗錢防制法相關規定，予
08 以科刑。

09 (二)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪，及修正
10 前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪（起訴書所犯法條
11 欄贅載修正前洗錢防制法第14條「第2項」，業經公訴檢察
12 官當庭更正，見本院卷第70頁）。其與「明天」就上開犯
13 行，彼此間有犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯。

14 (三)被告先後數次依指示提領告訴人乙○○○匯入其郵局帳戶之
15 款項，均是基於單一犯意，於密切接近之時、地所為侵害同
16 一法益之接續行為，各行為之獨立性甚薄弱，應論以接續
17 犯，屬包括一罪。

18 (四)被告以一行為同時觸犯上開2罪名，屬想像競合犯，應依刑
19 法第55條前段規定，從一重之修正前洗錢防制法第14條第1
20 項之一般洗錢罪處斷。

21 (五)被告於偵查及本院審理中均自白洗錢犯罪，爰依修正前洗錢
22 防制法第16條第2項規定減輕其刑。

23 (六)本院審酌被告有竊盜、毒品前科，有臺灣高等法院被告前案
24 紀錄表1份附卷可考，仍未端正行為，貪圖高額報酬，提供
25 其名下郵局帳戶資料給「明天」，並依指示提領贓款，致告
26 訴人乙○○○受有新臺幣(下同)48萬元之財產損害；犯後雖
27 坦承犯行，然並未賠償告訴人所受損害，是其犯罪所生損害
28 並無任何彌補；兼衡其自陳國中肄業之智識程度，以臨時工
29 維生，月收入約1萬5千元，未婚，無子女，與父親同住等一
30 切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭知易服勞役
31 之折算標準。

01 四、被告因本案犯行獲得2萬5千元之報酬，業經其於本院審理時
02 供陳在卷（見本院卷第77頁），即屬其犯罪所得，並未扣
03 案，應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收之，於全部
04 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，應依同條第3項規定，
05 追徵其價額。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
07 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

08 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官黃碧玉到庭執行職務。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
10 刑事第六庭 法官 黃逸寧

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
13 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
14 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
15 勿逕送上級法院」。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
17 書記官 潘維欣

18 附錄法條：

19 中華民國刑法第339條第1項

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
22 金。

23 修正前洗錢防制法第14條第1項

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
25 幣五百萬元以下罰金。

26 附件：

27 臺灣橋頭地方檢察署檢察官起訴書

28 113年度偵緝字第578號

29 被 告 甲○○（年籍詳卷）

30 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
31 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、甲○○與通訊軟體LINE暱稱「明天」（下稱「明天」，無證
03 據證明為未成年）意圖為自己不法之所有，共同基於詐欺取
04 財、洗錢之犯意聯絡，由甲○○於民國112年4月10日11時前
05 某時，提供其申辦之中華郵政00000000000000號帳戶（下稱
06 本案帳戶），供「明天」與其餘真實姓名年籍不詳之詐欺集
07 團成員（無證據證明為未成年或人數達3人以上）使用。嗣
08 「明天」取得本案帳戶資料後，再由不詳之詐欺集團成員於
09 附表所示之時間、方式，對乙○○○施以詐術，致其陷於錯
10 誤，而於附表所示時間，匯款附表所示款項至本案帳戶，甲
11 ○○再依「明天」之指示於附表所示時間、地點，提領附表
12 所示款項，而隱匿上開犯罪所得財物之去向及所在。事後，
13 乙○○○發覺遭騙後報警處理，始查悉上情。

14 二、案經乙○○○訴由高雄市政府警察局六龜分局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單及待證事實

17

編號	證據名稱	待證事實
1	被告甲○○於警詢、偵查中之自白	坦承於上開時間提供本案帳戶之資料，並依照「明天」之指示，於附表所示時、地提領款項，再放置於「明天」指定之地點。
2	告訴人乙○○○於警詢中之證述	證明以下事實： (一)本案帳戶為被告所申辦使用之事實。
3	臺北市警察局內湖分局內湖派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙	(二)證明詐欺集團之不詳成員，以附表所示之詐欺方式對於告訴人施行詐術，致告訴人陷於錯誤而於附表所示之時間、地點，將

01

	諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通報單、匯款資料及對話紀錄擷圖各1份	附表所示款項匯入附表所示之帳戶，並於附表所示之時間、地點遭被告提領之事實。
4	本案帳戶之開戶資料、交易明細各1份	
5	提領畫面及郵政存簿儲金提款單各1份	

02

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪及洗錢防制法第14條第2項、第1項之一般洗錢罪。被告與「明天」間有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告如附表編號1多次提領之行為，係基於單一之決意，並於密切接近之時地實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，屬接續犯，而各為包括之一罪。又被告以一行為同時觸犯詐欺取財及一般洗錢罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重論一般洗錢罪處斷。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公诉。

13

此 致

14

臺灣橋頭地方法院

15

中 華 民 國 113 年 6 月 5 日

16

檢 察 官 丙○○

17

本件正本證明與原本無異

18

中 華 民 國 113 年 6 月 11 日

19

書 記 官 陳彥丞

20

附錄本案所犯法條全文

21

中華民國刑法第339條

22

(普通詐欺罪)

23

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

24

物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以

- 01 下罰金。
- 02 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 03 前二項之未遂犯罰之。
- 04 洗錢防制法第14條
- 05 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
- 06 臺幣 5 百萬元以下罰金。
- 07 前項之未遂犯罰之。
- 08 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

09 附表：

10

編號	告訴人	詐騙手法	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶	提領時間	提領地點	提領金額
	乙○○	不詳之上開詐欺集團成員，於112年4月6日15時6分許，撥打電話予乙○○，假冒其姪子，向乙○○稱：亟需用錢云云，使乙○○陷於錯誤而匯款。	112年4月10日11時16分	48萬元	本案帳戶	112年4月10日13時16分	東山郵局（臺南市○○區○○路0段00號）	45萬元（現金提領）
						112年4月10日13時30分	統一白河門市（台南市○○區○○路000號）	2萬元（跨行提領）
						112年4月10日14時11分	統一蓮營門市（臺南市○○區○○里000號）	9,000元（跨行提領）