臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審金易字第667號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 許宸達

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第20088號、第21200號），嗣被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

許宸達共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事 實

一、許宸達明知將金融機構帳戶資料交給他人使用，常被利用為與財產有關之犯罪工具，而對於他人利用其所提供之金融機構帳戶實行詐欺或其他財產犯罪有所預見，並可預見提領別人匯入其所提供金融帳戶內之來路不明款項後，再轉交與第三人之舉，極可能係將被害人被騙之款項交給他人，且能掩人耳目隱匿所得去向、所在。詎許宸達竟以上揭事實之發生均不違背其本意之不確定故意，於民國111年7月26日前某時，與不詳成年人（下稱某甲，無證據證明許宸達主觀上就本案尚有其他共犯而涉及組織犯罪、三人以上共同詐欺取財及行使偽造準私文書知情或預見）共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺及洗錢之犯意聯絡，將其不知情女友蔡函芝（原名蔡美蓮，由檢察官另為不起訴處分）所申設之合作金庫商業銀行帳號00000000000000號帳戶（下稱合庫帳戶）提供予某甲，再由某甲所屬之本案詐欺集團（下稱本案詐欺集團）成員，自111年4月某時起，陸續以臉書網站及通訊軟體LINE聯繫王建朋，並佯稱：伊為羣倫投資顧問有限公司專

01 員，依指示儲值買賣股票即可獲利云云，並傳送聯合佈局保
02 密協議書之準私文書向王建朋行使，致王建朋陷於錯誤，於
03 111年7月26日9時28分許，匯款新臺幣（下同）50萬元至本
04 案詐欺集團所掌控、由蕭文惠（由本院另行審結）所申設之
05 臺灣土地銀行000000000000號帳戶（下稱土銀帳戶），再由
06 本案詐欺集團成員自土銀帳戶轉匯49萬8,559元至吳怡萱
07 （由檢察官另行起訴）所申設之中國信託商業銀行帳號0000
08 00000000號帳戶（下稱中信帳戶），復自中信帳戶轉匯51萬
09 500元至合庫帳戶，其後蔡函芝即受許宸達之託，陸續於111
10 年7月26日14時39分及同年8月10日12時54分許，臨櫃提領30
11 萬元、45萬元後交予許宸達（無證據證明逾51萬500元部分
12 為不法款項），許宸達從中拿取1萬500元供作領款報酬，餘
13 款50萬元則轉交予某甲，藉此掩飾或隱匿特定犯罪所得之本
14 質及去向。嗣王建朋發覺受騙報警處理，始循線查悉上情。

15 二、案經王建朋訴由法務部調查局高雄市調查處報告臺灣橋頭地
16 方檢察署檢察官偵查起訴。

17 理 由

18 壹、程序事項

19 除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒
20 刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，於前條第1項程序
21 進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述時，審判長得告知
22 被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人、代理人、辯護人及
23 輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判程序，刑事訴訟法第27
24 3條之1第1項定有明文。本案被告許宸達所犯屬法定刑為死
25 刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，渠
26 於準備程序時就被訴事實為有罪之陳述【見院卷第108
27 頁】，經告知簡式審判程序要旨並聽取當事人意見，經被告
28 同意適用簡式審判程序後，本院亦認無不得或不宜改依簡式
29 審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項規定
30 裁定進行簡式審判程序，合先敘明。又簡式審判程序之證據
31 調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1

01 項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第1
02 70條規定之限制，附此說明。

03 貳、實體事項

04 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

05 上揭犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱【見院卷第
06 52、108、114、119頁】，並經證人即告訴人王建朋、證人
07 蔡函芝、吳怡萱、證人即同案被告蕭文惠、證人即羣倫投資
08 顧問有限公司負責人鐘登科證述明確【見警一卷第3至7、19
09 至24、33至38、137至139、147至152頁、警二卷第27至37
10 頁、偵一卷第96至102、149至153、205至207頁】，並有告
11 訴人提出之存摺類存款憑條、對話紀錄、其所簽署之聯合佈
12 局保密協議書翻拍照片、臺灣土地銀行美濃分行112年10月2
13 6日美濃字第1120003046號函及函覆資料、土銀帳戶、中信
14 帳戶、合庫帳戶交易明細【見警一卷第9至10、25至26、39
15 至41、267頁、警二卷第45頁、偵一卷第113至128頁、偵二
16 卷第107至137、141至246頁】等在卷可證，足認被告之任意
17 性自白與事實相符，應堪採信。本案事證明確，被告上開犯
18 行洵堪認定，應依法論科。

19 二、新舊法比較

20 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
21 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
22 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
23 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
24 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律(最高
25 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照)。

26 (二)被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經總統公布，並於
27 同年8月2日施行，該法第14條原規定：「有第2條各款所列
28 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬
29 元以下罰金；前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超
30 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，可知修正前洗錢防制法
31 第14條第3項規定係就宣告刑範圍予以限制，並不影響修正

01 前洗錢防制法第14條第1項為「7年以下有期徒刑」之法定刑
02 度；修正後移列至同法第19條，並規定「有第2條各款所列
03 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下
04 罰金；其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上
05 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰
06 之」，並刪除舊法第14條第3項之科刑上限規定，而被告洗
07 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元，屬新法第19條第1
08 項後段規定之情形。

09 (三)另本案被告行為後，洗錢防制法第16條先後經過兩次修正，
10 112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯
11 前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，112年6
12 月14日修正後則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判
13 中均自白者，減輕其刑」；113年7月31日再次修正，條次移
14 置為第23條第3項，規定為：「犯前四條之罪，在偵查及歷
15 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
16 減輕其刑」，是112年6月14日修正後，已需以被告於偵查中
17 「及歷次審判」均自白為必要，而113年7月31日修正後，更
18 新增需「自動繳交全部所得財物」之要件。

19 (四)綜合上開條文之修正結果，本案被告所犯洗錢罪之特定犯罪
20 為詐欺取財罪，且其洗錢之財物或財產上利益未達1億元，
21 又被告僅本院審理中坦承犯行，是僅符合112年6月14日修正
22 前之洗錢防制法減刑規定要件，依前開說明，則：

- 23 1.依其行為時法即112年6月14日修正前洗錢防制法之相關規
24 定，其有期徒刑部分之法定量刑區間係為1月以上，5年以
25 下。
- 26 2.依中間時法即112年6月14日修正後、113年7月31日修正前洗
27 錢防制法之相關規定，其有期徒刑部分之法定量刑區間係為
28 2月以上，5年以下。
- 29 3.依裁判時法即113年7月31日修正後洗錢防制法之相關規定，
30 其有期徒刑部分之法定量刑區間係為6月以上，5年以下。
- 31 4.綜上所述，經綜合比較結果，應以112年6月14日修正前之洗

01 錢防制法之相關規定整體適用，對被告較為有利。

02 三、論罪科刑

03 (一)論罪部分

- 04 1.核被告所為，係犯刑法第339第1項之詐欺取財罪及修正前洗
05 錢防制法第14條第1項之洗錢罪。
- 06 2.被告與某甲，就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以
07 共同正犯。又其利用不知情之蔡函芝為上開犯行，為間接正
08 犯。
- 09 3.被告本件犯行係以一行為同時觸犯詐欺取財及洗錢等2罪
10 名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之洗
11 錢罪處斷。
- 12 4.公訴意旨漏未敘及被告利用蔡函芝提款及被告上繳詐欺贓款
13 等事實，而認被告所為僅屬幫助犯，惟此部分犯罪事實與起
14 訴之事實具有實質上一罪之關係，基於審判不可分原則，自
15 為起訴效力所及。再共同正犯與幫助犯，僅係犯罪型態與得
16 否減刑有所差異，其適用之基本法條及所犯罪名並無不同，
17 無庸變更起訴法條，且經本院於審理中告知罪名、涉犯事實
18 及給予陳述意見之機會【見院卷第52、107、113頁】，其防
19 禦權已獲得保障，本院自得併予審理。

20 (二)刑之減輕部分

21 被告於本院審理時自白洗錢犯罪，核與112年6月14日修正前
22 洗錢防制法第16條第2項規定之要件相符，應依上開規定減
23 輕其刑。

24 (三)量刑部分

25 爰依據行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶予他人
26 行騙使用，並參與洗錢犯行，除使行騙者得以隱匿其真實身
27 分及金流，減少遭查獲之風險外，另並增添告訴人透過司法
28 機關追回款項等困難，並考量其所參與詐欺、洗錢之金額、
29 對告訴人所造成之法益侵害程度；及被告終能坦承犯行，且
30 與告訴人以賠付10萬元之條件達成調解並當場給付完畢，而
31 告訴人亦具狀請求對被告從輕量刑及給予緩刑自新機會，有

01 本院調解筆錄及刑事陳述狀在卷可查【見院卷第69至71、10
02 1至102頁】，堪認被告之犯後態度良好；再參以被告犯罪動
03 機、目的、手段，另審酌被告於本案前無經法院論罪科刑之
04 前科素行，此有法院前案紀錄表附卷可佐【見院卷第121
05 頁】，暨其自陳大學畢業之智識程度、從事汽車零件販售，
06 月收入約3至5萬元之經濟狀況【見院卷第119頁】等一切情
07 狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金如易服勞役之折算標
08 準。

09 (四)緩刑宣告部分

10 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，亦有法院
11 前案紀錄表附卷可憑，茲念及被告坦承犯行，犯後態度尚稱
12 良好，復已與告訴人達成調解並履行完畢，告訴人乃具狀請
13 求對被告為緩刑之宣告等情，均如前述；又審酌被告因一時
14 失慮，致偶罹刑章，諒其經此偵審程序，當知所警惕，應無
15 再犯之虞。本院認其所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依
16 刑法第74條第1項第1款之規定，宣告緩刑2年，以啟自新。

17 四、沒收部分

18 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。次按
19 113年7月31日修正公布之洗錢防制法第25條第1項規定：

20 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
21 屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，而依據修正後洗錢防制
22 法第25條第1項之立法理由所載「考量澈底阻斷金流才能杜
23 絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之
24 財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有
25 而無法沒收之不合理現象，爰於第1項增訂『不問屬於犯罪
26 行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』」，可知該規
27 定乃針對犯罪客體所為之沒收規定，且未有對其替代物、孳
28 息為沒收或不能沒收、不宜執行沒收時應予追徵等相關規
29 定。因此，本規定應僅得適用於原物沒收。經查，本件洗錢
30 之標的業經被告轉交予本案詐欺集團其他成員，已如前述，
31 且依據卷內事證，並無證明該洗錢之財物(原物)仍屬存

01 在，更無上述立法理由所稱「經查獲」之情，因此，尚無從
02 就本件洗錢之財物，對被告諭知宣告沒收。

03 (二)犯罪所得沒收

04 被告因本案犯行所獲報酬為1萬500元，業經被告供述在卷
05 【見院卷第53頁】，此為被告之犯罪所得，然依前所述，被
06 告已與告訴人達成調解，且已依約履行完畢，又其所賠償金
07 額已逾上開犯罪所得，已如前述，故如再對被告予以宣告沒
08 收，恐有過苛之嫌，依刑法第38條之2第2項規定，認無庸宣
09 告沒收或追徵。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
11 段，判決如主文。

12 本案經檢察官陳靜宜提起公訴，檢察官施柏均到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

14 刑事第五庭 法官 姚怡菁

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

21 書記官 陳昱良

22 附錄本件判決論罪科刑法條：

23 中華民國刑法第339條

24 （普通詐欺罪）

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
27 金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 修正前洗錢防制法第14條

- 01 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
02 幣500萬元以下罰金。
03 前項之未遂犯罰之。
04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05 卷宗標目對照表
06

<p>一、法務部調查局高雄市調查處高市法字第11268609940號卷，稱警一卷。
二、高雄市政府警察局旗山分局高市警旗分偵移字第11271938800號卷，稱警二卷。
三、臺灣橋頭地方檢察署112年度偵字第20088號卷，稱偵一卷。
四、臺灣橋頭地方檢察署112年度偵字第21200號卷，稱偵二卷。
五、本院113年度審金易字第667號卷，稱院卷。</p> |
|---|