臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度審金訴字第312號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 王萬榮

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第13464號），經本院裁定改行簡式審判程序，判決如下：

主 文

王萬榮犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
未扣案之犯罪所得新臺幣捌佰捌拾元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、王萬榮於民國113年3月底某日加入通訊軟體Telegram暱稱「承恩」（或稱「阿志」）及真實姓名年籍不詳等成年人所籌組之三人以上、以實施詐術詐取他人財物為手段、具有持續性、牟利性、結構性之詐犯罪組織（下稱本案詐欺集團，參與犯罪組織部分不在本案起訴及審判範圍），擔任提款車手工作，而與本案詐欺集團成員意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢犯意聯絡，先由本案詐欺集團成員於113年5月間某日，以通訊軟體LINE向曲禹丞佯稱：在PhemeX平台投資虛擬貨幣即可獲利云云，致曲禹丞陷於錯誤，委託其女友分別於113年5月11日14時、14時2分許，各匯款新臺幣（下同）5萬元、3萬8,000元至陳玉雯所申設之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000帳戶（下稱本案帳戶），再由王萬榮依指示前往高雄市○○區○○路0段00號美濃郵局，於同日14時15分、16分許，先後提領6萬元、2萬8,000元，隨即將款項轉交「承恩」，藉此隱匿詐欺犯罪所得，並妨害國家調查、發現、保全上開詐欺所得，王萬榮所取得之報酬共計880元。

二、案經曲禹丞訴由高雄市政府警察局旗山分局報告臺灣橋頭地

01 方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、程序部分

04 本件被告王萬榮所犯之罪，係死刑、無期徒刑、最輕本刑為
05 3年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案
06 件，被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述（審
07 金訴卷第29頁），經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取檢
08 察官、被告之意見後，裁定進行簡式審判程序，是本件之證
09 據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條
10 第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至
11 第170條規定之限制。

12 貳、實體部分

13 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

14 上開犯罪事實，業據被告坦承不諱（警卷第7至15頁、偵卷
15 第47至48、89至90頁、審金訴卷第29、33、35頁），核與證
16 人即告訴人曲禹丞證述相符（警卷第97至98頁），並有告訴
17 人提出之對話紀錄擷圖、網路銀行交易畫面擷圖及報案資
18 料、本案帳戶之交易明細、被告提領及轉交贓款位置地圖附
19 卷可稽（警卷第23至43、71至74、99至113頁），堪信被告
20 所為之任意性自白確與事實相符。是本件事證已臻明確，被
21 告犯行洵堪認定，應予依法論科。

22 二、論罪科刑

23 (一)新舊法比較

24 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
25 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
26 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
27 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
28 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律(最高
29 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照)。

30 2.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經總統公布，並於
31 同年8月2日施行，該法第14條原規定：「有第2條各款所列

01 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬
02 元以下罰金；前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超
03 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，可知修正前洗錢防制法
04 第14條第3項規定係就宣告刑範圍予以限制，並不影響修正
05 前洗錢防制法第14條第1項為「7年以下有期徒刑」之法定刑
06 度；修正後移列至同法第19條，並規定「有第2條各款所列
07 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下
08 罰金；其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上
09 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰
10 之」，並刪除舊洗錢法第14條第3項之科刑上限規定。

11 3.此外，被告行為後，被告行為後，洗錢防制法於113年7月31
12 日修正公布，於同年0月0日生效施行，該法第16條第2項原
13 規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
14 輕其刑」，修正後移列至同法第23條第3項，並規定：「犯
15 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
16 動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關
17 或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其
18 他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」，是被告有無繳回其犯
19 罪所得，即影響被告得否減輕其刑之認定。

20 4.本件被告一般洗錢之財物或財產上利益未達1億元，又其於
21 偵查及審理時均自白洗錢犯行，然其並未繳交全部所得財
22 物，是被告僅符合上開修正前洗錢防制法第16條第2項規定
23 要件。從而，若適用舊洗錢法論以舊一般洗錢罪，其量刑範
24 圍（類處斷刑）為有期徒刑1月至6年11月；倘適用新洗錢法
25 論以新一般洗錢罪，其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年，
26 綜合比較結果，應認新洗錢法規定較有利於被告。

27 (二)論罪部分

28 1.核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
29 同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

30 2.被告就本案犯行，與本案詐欺集團成員有犯意聯絡及行為分
31 擔，應論以共同正犯。

01 3.被告以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，依刑法
02 第55條前段規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪處
03 斷。

04 (三)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺
05 犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳
06 交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
07 官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮
08 詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」，新增原法律所無
09 之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間及上開各加重條件間
10 均未具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自無須同其
11 新舊法之整體比較適用，而應依刑法第2條第1項從舊從輕原
12 則，分別認定並比較而適用最有利行為人之法律，尚無法律
13 割裂適用之疑義（最高法院113年度台上字第3358號判決意
14 旨參照）。被告於偵查及本院審理時均自白詐欺犯罪，有然
15 其未繳回犯罪所得，亦無因被告自白使司法警察機關或檢察
16 官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮
17 詐欺犯罪組織之人情形，自無詐欺犯罪危害防制條例第47條
18 規定之適用。

19 (四)量刑

- 20 1.爰依據行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，不思以正
21 當途徑賺取金錢，為圖不勞而獲，竟參與詐欺集團而為詐欺
22 取財及洗錢行為，嚴重影響社會治安及交易秩序；復考量其
23 犯罪動機、目的、手段、分工參與情節、本案詐欺及洗錢之
24 金額、對告訴人財產法益所生損害程度及被告所獲報酬金
25 額；又被告坦承犯行，惟迄尚未與告訴人成立和解或實際填
26 補渠所受損害；暨考量被告之前科素行（參法院前案紀錄
27 表）、自陳國中畢業、從事洗車工作（審金訴卷第36頁）等
28 一切情狀，量處如主文欄所示之刑。
- 29 2.又被告所犯構成想像競合關係之數罪中，其重罪（三人以上
30 共同詐欺取財罪）之法定刑關於罰金刑部分之立法，僅選擇
31 以選科之態樣定之，而輕罪（一般洗錢罪）之法定最輕本刑

01 則定為應併科罰金刑，依刑法第55條但書關於刑罰封鎖效果
02 之規定，在具體科刑即形成宣告刑時，其輕罪相對較重之法
03 定最輕本刑即應併科之罰金刑，固例外經納為形成宣告雙主
04 刑（徒刑及罰金）之依據，然依其規定之立法意旨，既在落
05 實充分而不過度之科刑評價，以符合罪刑相當及公平原則，
06 則法院在適用該但書規定而形成宣告刑時，如經整體評價
07 後，認為以科刑選項為「重罪自由刑」結合「輕罪併科罰
08 金」之雙主刑結果，將致生評價過度而有過苛之情形，在符
09 合比例原則之範圍且不悖離罪刑相當原則之前提下，自得適
10 度審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行為人之資
11 力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等情，不
12 併予宣告輕罪之併科罰金刑，俾調和罪刑，使之相稱（最高
13 法院112年度台上字第5486號判決意旨參照）。本件經整體
14 審酌前開各項量刑因子，就被告所犯之罪，認為以量處如主
15 文欄所示之徒刑，即為已足，尚無再以輕罪之法定刑而更予
16 併科罰金處罰之必要，併此敘明。

17 三、沒收部分

18 (一)犯罪所得：

19 被告就本案犯行實際獲取之報酬為提領款項1%之金額乙節，
20 業據被告供述在卷（偵卷第48、90頁），是核算被告本案所
21 獲報酬為880元（計算式：8萬8,000元×1%=880元），又該
22 犯罪所得未據扣案，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項
23 之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
24 時，追徵其價額。

25 (二)洗錢標的：

26 被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，其中
27 洗錢防制法第25條第1、2項規定「犯第19條、第20條之罪，
28 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
29 之（第1項）。犯第19條或第20條之罪，有事實足以證明行
30 為人所得支配之前項規定以外之財物或財產上利益，係取自
31 其他違法行為所得者，沒收之（第2項）。」，依刑法第2條

01 第2項規定，應直接適用裁判時之現行法即洗錢防制法第25
02 條第1項規定，毋庸為新舊法比較。惟依洗錢防制法第25條
03 第1項規定之立法理由為：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯
04 罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經『查獲』之洗錢之
05 財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所
06 有而無法沒收之不合理現象，爰於第1項增訂『不問屬於犯
07 罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』」，可知新
08 修正之洗錢防制法第25條第1項就經「查獲」之洗錢之財物
09 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，均應為沒收之諭
10 知，然倘若洗錢之財物或財產上利益未經查獲，則自無該規
11 定之適用。查被告本案所提領之詐欺贓款已悉數交由本案詐
12 欺集團其他成員收取，上述款項雖為被告洗錢之標的，惟經
13 被告轉交上手而去向不明，難認屬經查獲之洗錢財物，依前
14 揭說明，不予宣告沒收。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
16 段，判決如主文。

17 本案經檢察官張家芳提起公訴，檢察官靳隆坤到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

19 刑事第五庭 法官 黃筠雅

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
24 逕送上級法院」。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

26 書記官 吳雅琪

27 附錄本案論罪科刑法條全文：

28 中華民國刑法第339條之4

29 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
30 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

31 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

- 01 二、三人以上共同犯之。
02 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
03 對公眾散布而犯之。
04 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
05 電磁紀錄之方法犯之。
06 前項之未遂犯罰之。

07 洗錢防制法第19條

- 08 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
09 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
10 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
11 以下罰金。
12 前項之未遂犯罰之。