臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第160號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 許歲程

上列聲請人因受刑人妨害名譽案件，聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第1397號），本院裁定如下：

主 文

許歲程於臺灣臺北地方法院一一二年度簡字第三四二三號刑事簡易判決所受之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略稱：受刑人許歲程前因妨害名譽案件，經臺灣臺北地方法院於113年1月21日以112年度簡字第3423號判決判處罰金新臺幣4,000元，緩刑2年，緩刑期間付保護管束，於113年2月26日確定。惟受刑人經臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋頭地檢署）傳喚、命令執行保護管束，經該署觀護人訪視及囑警查訪，仍未至橋頭地檢署報到接受保護管束，是受刑人之行為已違反保安處分執行法第74條之2第2款、第4款之規定且情節重大，爰依保安處分執行法第74條之3第1項、刑事訴訟法第476條規定，聲請撤銷緩刑之宣告等語。

二、按緩刑之宣告應撤銷者，由受刑人所在地或其最後住所地之法院所對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，為刑事訴訟法第476條所明定。受刑人之住所為高雄市○○區○○路000號D座12樓，有臺灣橋頭地檢署檢察官執行保護管束指揮書在卷可憑，可認受刑人所在地在本院所轄之高雄市鳥松區，檢察官向本院聲請撤銷受刑人所受緩刑之宣告，本院當有管轄權。

三、復按受保護管束人在保護管束期間內，應遵守左列事項：

一、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。二、服從檢察官及執行保護管束者之命令。三、不得對被害人、告訴人

01 或告發人尋釁。四、對於身體健康、生活情況及工作環境
02 等，每月至少向執行保護管束者報告一次。五、非經執行保
03 護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在10日以上
04 時，應經檢察官核准；又受保護管束人違反保安處分執行法
05 第74條之2各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷
06 保護管束或緩刑之宣告，保安處分執行法第74條之2及第74
07 條之3第1項分別定有明文。而違反上開保安處分執行法第74
08 條之2各款所定事由，是否確屬「情節重大」，應斟酌是否
09 得確保達成保安處分執行命令、宣告緩刑之目的，及是否已
10 難收其預期之效果而確有執行刑罰之必要為斷。

11 四、經查：

12 (一)受刑人有聲請意旨所指經本院論罪科刑及受緩刑宣告等情，
13 有上開判決書及法院前案紀錄表在卷可佐；又其因未按期至
14 橋頭地檢署報到，經該署於113年7月24日、8月27日、10月1
15 日及11月5日發函告誡，有各次告誡函及送達證書在卷可
16 憑，是此部分事實，首堪認定。

17 (二)受刑人於受上開緩刑之宣告後，雖曾於113年5月3日至橋頭
18 地檢署首次報到執行保護管束，其後復於113年6月11日至該
19 署報到及約談，有該署執行保護管束情況首次報到約談紀錄
20 表、執行保護管束情況約談報告表及觀護輔導紀要在卷可
21 憑；惟受刑人於113年6月11日執行保護管束時，受通知應於
22 113年7月19日報到，然其並未到場，此後即未再至橋頭地檢
23 署接受保護管束，嗣經該署數次發函告誡，業詳如前述，顯
24 見受刑人有多次未遵守執行保護管束者之命令、不按期報告
25 其生活及工作之情形。又觀護人於113年7月31日親至其受保
26 護管束之住居所訪視，然未會晤受刑人，其父親向觀護人表
27 示：受刑人多數時間在中國大陸工作，本案是受刑人回臺期
28 間與超商店員發生口角，其應該是不會再前往橋頭地檢署報
29 到了等語；員警於113年10月18日至上開受保護管束之住居
30 所訪視，亦未會晤受刑人，其父親向員警表示：受刑人在上
31 海工作等語，有該署執行保護管束情況訪視報告表、高雄市

01 政府警察局鳳山分局查訪紀錄表存卷可憑；及受刑人自113
02 年7月19日後即未再至橋頭地檢署接受保護管束等節，足認
03 受刑人有行方不明，非殷實接受保護管束之情事。本院審酌
04 受刑人明知已受緩刑宣告，本應積極服從檢察官及執行保護
05 管束者之命令，然其經前述檢察署多次通知卻未遵期報到，
06 亦未具狀請假或陳報其他住、居所，率使前述檢察署難以掌
07 握其行蹤及生活動態，已難認受刑人有賡續接受保護管束執
08 行之意願；且受刑人於上開保護管束期間內，尚無在監在押
09 情形乙節，有法院前案紀錄表附卷可稽，其復未曾提出有何
10 難以執行保護管束之證明，而可認有不能服從檢察官執行保
11 護管束命令之正當事由。受刑人未能確實遵守保護管束之命
12 令，輕視恣置本院予以宣告緩刑之寬典，上開判決為矯正其
13 行舉並促自新，而予緩刑宣告之旨，顯已難收其效，是認確
14 有執行刑罰之必要。

15 五、綜上，經本院發函通知受刑人就本件聲請意旨表示意見予以
16 陳述之機會，其迄未具狀有所陳述，已盡保障受刑人之程序
17 權。檢察官依保安處分執行法第74條之3第1項規定，聲請撤
18 銷緩刑之宣告，於法有據，應予准許。

19 六、依刑事訴訟法第476條，保安處分執行法第74條之3第1項、
20 第74條之2第2款、第4款、第5款，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
22 刑 事 第 六 庭 法 官 陳 箐

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
26 書 記 官 陳 又 甄