臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度易字第214號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 董文彬

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第6607號），本院認不宜以簡易判決處刑（113年度簡字第1205號），改依通常程序審理，而被告於準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定進行簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

董文彬犯毀越門窗侵入住宅竊盜罪，累犯，處有期徒刑捌月。

事 實

一、董文彬於民國113年2月12日3時8分許，騎乘車號000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），行經陳沛彤位在高雄市○○區○○路○○○巷000號住處，見無人看守，竟意圖為自己不法之所有，基於毀越門窗侵入住宅竊盜之犯意，以自備打火機燒毀上開住處之紗窗門，侵入該住處之客廳，徒手竊取陳沛彤所有米色皮包內之黑色零錢包及現金新臺幣（下同）11,000元，得手後隨即騎乘系爭機車離去。嗣陳沛彤報警處理，始查悉上情。

二、案經陳沛彤訴由高雄市政府警察局仁武分局報告臺灣橋頭地方檢察署偵查後聲請簡易判決處刑。

理 由

壹、程序事項

被告董文彬所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑或高等法院管轄第一審案件以外之罪，其於準備程序期日就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，依刑事訴訟法第273條

01 之1第1項規定裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序。是本
02 案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第
03 159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第16
04 4條至第170條規定之限制，先予敘明。

05 貳、實體事項

06 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

07 上揭事實，業據被告於警詢、本院準備程序及審理時坦承不
08 諱，核與證人即告訴人陳沛彤於警詢及本院準備程序時之指
09 訴、證人即系爭機車所有人陳俞績於警詢之證述大致相符，
10 並有現場照片、監視器影像截圖畫面、車輛詳細資料報表在
11 卷可參，足認被告前揭任意性之自白與事實相符，堪以採
12 信。從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論
13 科。

14 二、論罪科刑

15 (一)按刑法第321條第1項所列各款為竊盜之加重條件，如犯竊盜
16 罪兼具數款加重情形時，因竊盜行為祇有一個，仍祇成立一
17 罪，不能認為法律競合或犯罪競合，但判決主文應將各種加
18 重情形順序揭明理由並應引用各款，俾相適應（最高法院69
19 年度台上字第3945號判決意旨參照）。被告以打火機燒毀上
20 址住處之紗窗門，侵入上址住處之客廳行竊，雖同時該當刑
21 法第321條第1項第1款、第2款之加重條件，然其竊盜行為僅
22 屬單一，此部分自僅論以1罪。是核被告所為，係犯刑法第3
23 21條第1項第1款、第2款之毀越門窗侵入住宅竊盜罪。

24 (二)被告前因竊盜案件，經臺灣高等法院高雄分院以108年度上
25 易字第176號判決處應執行有期徒刑3年4月、6月確定，臺灣
26 屏東地方法院以108年度易字第380號判決判處有期徒刑3
27 月、8月確定，及因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣屏
28 東地方法院以108年度簡上字第63號判決判處有期徒刑6月確
29 定，上開三案嗣經臺灣屏東地方法院以108年度聲字第2092
30 號裁定應執行有期徒刑4年10月，後經臺灣高等法院高雄分
31 院109年度抗字第110號駁回抗告而確定。被告於111年12月8

01 日縮短刑期假釋出監並付保護管束，至112年6月17日保護管
02 束期滿未經撤銷，視為執行完畢一情，業據檢察官敘明於起
03 訴書，並援引前科表為據，及於本院提出臺灣高等法院高雄
04 分院以108年度上易字第176號判決為佐（見本院卷第65-74
05 頁），主張依累犯規定加重其刑，且被告對於前科表之客觀
06 記載並不爭執（見本院卷第331頁），堪認檢察官已就被告
07 構成累犯之事實，有所主張並指出證明方法。本院審酌被告
08 前案亦涉有竊盜罪，與本案之罪質、罪名均相同，顯見被告
09 對於刑罰之反應力相當薄弱，為助其教化並兼顧社會防衛，
10 認為就其本案所犯之罪，尚無因加重最低本刑而生刑罰逾其
11 罪責之情，爰依刑法第47條第1項之規定，加重其刑。

12 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值中壯年，竟不思以
13 正途獲取財物，為貪圖不法利益，持打火機燒毀他人住家紗
14 窗門，侵入他人住居搜尋財物，除侵害他人財產權益外，亦
15 造成他人居家安寧之嚴重破壞，且其曾有多次竊盜之前科
16 （構成累犯部分不重複評價），有臺灣高等法院被告前案紀
17 錄表可查，其素行不良，竟仍再度侵害他人財產權益；惟念
18 被告犯後坦承犯行、態度尚可，且已與告訴人達成調解，告
19 訴人亦表示就本案從輕量刑等情，有陳述意見狀、調解筆錄
20 附卷足憑（見本院卷第213-215頁），被告犯罪所生損害已
21 有減輕；兼衡其犯罪動機、目的、所為竊盜之手段、竊取財
22 物之價值等節，暨被告自述高職肄業之教育程度、未婚、無
23 子女、原從事洗碗工、月薪31,000元之家庭經濟狀況（見本
24 院卷第331頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

25 三、沒收之部分：

26 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際
27 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
28 第1項前段、第5項定有明文。復按宣告前2條之沒收或追
29 徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低
30 微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減
31 之，刑法第38條之2第2項亦有規定。被告所竊得之黑色零錢

01 包及現金11,000元，固屬本案之犯罪所得，然被告業與告訴
02 人達成調解，告訴人並已拋棄其餘民事請求權，此有調解筆
03 錄在卷可參（見本院卷第215頁），是被告雖尚未履行調解
04 條件，惟告訴人就被告尚未返還之犯罪所得，已取得與民事
05 判決效力相同之執行名義，權利已獲保障，本院無須再藉由
06 沒收此部分犯罪所得，以回復原有之財產秩序；若就上開尚
07 未償還之犯罪所得仍宣告沒收或追徵，將可能使被告為雙重
08 付出，顯有過苛之虞，爰不予宣告沒收。

09 (二)次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪
10 行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。未
11 扣案之打火機1支雖係被告為本案犯行所用之物，然該打火
12 機並非違禁物或其他依法應沒收之物，於日常生活易於取
13 得，欠缺犯罪預防之有效性，堪認無刑法上之重要性，復無
14 積極證據足認現尚存在，核無沒收之必要，亦不予宣告沒
15 收。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段，判決如主文。

18 本案經檢察官張家芳聲請簡易判決處刑，檢察官王光傑到庭執行
19 職務。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
21 刑事第八庭 法官 許家菱

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
28 書記官 楊淳如

29 附錄論罪科刑法條：

30 刑法第321條第1項第1、2款

31 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜

- 01 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。
- 02 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
- 03 項之規定處斷。
- 04 前二項之未遂犯罰之。