

臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度易字第306號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官  
被 告 蔡鳳珠

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9501號），本院判決如下：

主 文

丙○○犯公然侮辱罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日

事 實

一、丙○○與丁○○係鄰居，雙方於民國113年2月14日19時許，在高雄市○○區○○路000巷00號丙○○住處前，因水溝蓋髒汙發生爭執，丙○○竟基於公然侮辱之犯意，在上揭不特定人得共聞共見之處所，接續以「操機掰」（台語）、「蕭查某」、「壞查某」、「臭機歪」等言詞多次辱罵丁○○，足以貶損丁○○之人格及社會評價。

二、案經丁○○訴由高雄市政府警察局左營分局報告臺灣橋頭地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序事項：

本件認定犯罪事實所引用之證據，皆無證據證明係公務員違背法定程序所取得，又檢察官、被告於本院準備程序均同意有證據能力（審易卷第49頁）。迄至言詞辯論終結前未聲明異議，本院審酌該等證據製作時之情況，尚無顯不可信與不得作為證據之情形，復無違法不當與證明力明顯過低之瑕疵，與待證事實具有關聯性，並經合法調查，自得引為認定犯罪事實之依據，上開證據，本院認為以之作為證據應屬適當，本件認定犯罪事實所引用之證據均具有證據能力。

貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

訊據被告對於前開犯罪事實均坦承不諱(易卷第32頁)，另前開犯罪事實，業據證人即告訴人丁○○指訴明確(警卷第3至6頁；審易卷第50-51頁)，並有截圖影像1張(警卷第13頁)、(丁○○)高雄市政府警察局左營分局啟文派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表(警卷第23、25頁)、(丁○○)臺灣橋頭地方法院113年7月9日辦理刑事案件電話紀錄查詢表(審易卷第25頁)在卷可參。另前開時地之現場錄影檔案，業經本院當庭擇其中重點勘驗，文字部分如附件所示(易卷第27至29頁；附圖部分見易卷第35至55頁)，可見被告確有在前開時地，多次辱罵前開言詞，此已為反覆、持續出現之恣意謾罵，超過於衝突當場之短暫言語攻擊之範疇，可認被告係故意貶損告訴人之社會名譽及名譽人格，被告本案犯罪之成立，尚與憲法法庭113年憲判字第5號判決意旨無違。此外，前開時地，現場就僅有被告、告訴人2位女性，此為被告所自承(易卷第29頁)，則被告多以機掰、查某等語作為陳述內容(除附件末段明確係在侮辱告訴人之子，但本案告訴人之子未提出告訴)，此具有明確之性別、性器官稱謂，當係在指稱現場被告以外之女性即告訴人，而非其他之何人。是本案足認被告確有違前開公然侮辱犯行，本案事證明確，應依法論科。

參、論罪科刑：

- (一)核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪。
- (二)又被告於短時間內做出辱罵告訴人之數舉動，係於密接之時間、地點實施，且係針對同一名譽法益所為之侵害，各行為之獨立性極為薄弱，主觀上亦係出於同一傷害之犯意，依一般社會健全觀念，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價為當，故應論以接續犯之一罪。
- (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告遇鄰里糾紛不思理性處理，竟在不特定多數人可能共見共聞之場合，公然以前開言詞辱罵告訴人，並足以貶損告訴人之人格及社會評價，所為殊非可取。又被告係在告訴人住居鄰近區域辱罵告訴人，其

01 辱罵之內容容易被同一社區之住戶見聞，此直接在告訴人居住  
02 場域中所為之侮辱行為，與告訴人日常生活範圍緊密連接，  
03 對於告訴人之名譽可能造成更直接、嚴重之影響。此外被告  
04 雖最終坦承犯行，但也未能與告訴人達成和解或調解，也未  
05 見其有補償其犯罪造成之損害。另考量被告無其他前科，素  
06 行尚可，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參(易卷  
07 第7頁)。兼衡被告自陳其智識程度為高中畢業、職業為家庭  
08 主婦兼職賣二手貨、沒有收入、已婚、有3位子女，沒有需  
09 要者之家庭經濟情況(易卷第32頁至第33頁)，暨其年歲66  
10 歲，已有一定之年齡，以及告訴人表示希望從重量刑之意見  
11 (易卷第34頁)，暨其犯罪動機、目的、手段、前科素行等一  
12 切情狀，就被告所犯之罪，量處如主文所示之刑，並諭知易  
13 科罰金之折算標準，以資懲儆。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法299條第1項前段，判決如主文。

15 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官靳隆坤、乙○○到庭執行  
16 職務。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日  
18 刑事第四庭 法 官 蔡旻穎

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
21 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
22 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿  
23 逕送上級法院」。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日  
25 書記官 許婉真

26 附錄本案所犯法條：

27 中華民國刑法第309條

28 公然侮辱人者，處拘役或九千元以下罰金。

29 以強暴犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元  
30 以下罰金。

31 附件：

01 1. 【00:00:40~00:00:45】  
02 被告：你... 你為什麼要給我倒這個？(台語)(雙腳腳尖朝向畫  
03 面的右下角、身體面向鏡頭、右手食指指向水溝蓋，如圖  
04 1-1)  
05 告訴人兒子：所以... 為什麼不是...  
06 告訴人：罵什麼小孩啦  
07 被告：什麼罵你的小孩，你為什麼要給我倒髒的東西?(台語)  
08 告訴人：倒什麼東西?(台語)  
09 2. 【00:03:05~00:03:10】  
10 告訴人：欸... 稍微管一下  
11 被告：什麼管一下  
12 告訴人：我跟你講...  
13 被告：蕭查某操機掰(雙腳腳尖朝向畫面的右下角、身體面向鏡  
14 頭，如圖1-2)  
15 3. 【00:05:46~00:05:51】  
16 被告：老鼠是你... 是我養的嗎?我養的嗎(台語)? 蕭查某咧(雙  
17 腳腳尖朝向畫面的左側、身體微側身面向鏡頭，如圖1-3)  
18 告訴人：呵是你養的嗎?我不知道啊  
19 4. 【00:06:40~00:06:52】  
20 被告：人... 人家會來倒嗎?我問你!人家會來倒嗎?(台語)  
21 告訴人：所以條街都是你買下來了喔  
22 被告：你是在說什麼瘋話?(台語)  
23 告訴人：啊你沒有覺得覺得...  
24 被告：你說什麼瘋話?你說什麼瘋話?(台語)(朝疑似告訴人方  
25 向走去、側對鏡頭，如圖1-4至圖1-5)  
26 告訴人：喔你要...  
27 告訴人兒子：喔你想幹嘛?你想幹嘛?  
28 被告：你說什麼瘋話?(台語)(朝疑似告訴人方向走去、側對鏡  
29 頭，如圖1-6)  
30 5. 【00:07:33~00:07:38】  
31 被告：頭銜?你就是這樣!壞鄰居!壞查某!蕭查某!(台語)(雙腳

腳尖朝向畫面的正下方、身體面向鏡頭，如圖1-7)  
告訴人：我告訴你...

(二)「第二段影片」播放器時間：

1.【00:00:16~00:00:21】被告：有那個學歷、沒有那個修養啦！  
你沒有那個修養啦！蕭查某！（台語）（雙腳腳尖朝向畫面的正下方、身體面向鏡頭，如圖2-1）告訴人：我們都混在家裡，我們都在家混...混...2.【00:00:30~00:00:40】被告：我問你，這\*...這什麼人會...會拿來倒？就是你倒得而已！（台語）告訴人：真的是罵大罵小罵來罵我，我真的是...（台語）被告：你給我管這麼多喔？（台語）告訴人：我沒有管你啊（台語）被告：操機掰咧（雙腳腳尖朝向畫面的正下方、身體面向鏡頭，如圖2-2）3.【00:05:10~00:05:15】被告：你母啊剛搬來正懷孕的時候，一封信掉在你家門口（台語）（雙腳腳尖朝向畫面的正下方、身體面向鏡頭、左手食指指向畫面左下角，如圖2-3）告訴人兒子：什麼懷孕？被告：你媽還懷你這個死...死小孩的時候（雙腳腳尖朝向畫面的正下方、身體面向鏡頭、左手食指指向鏡頭，如圖2-4）

卷宗標目：

高雄市政府警察局左營分局高市警左分偵字第11371322800號卷（警卷）  
臺灣橋頭地方檢察署113年度偵字第9501號卷（偵卷）  
本院113年度審易字第881號卷（審易卷）  
本院113年度易字第306號卷（易卷）