臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2376號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 蔡宗樺

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第14799號），本院判決如下：

主 文

蔡宗樺犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、蔡宗樺於民國113年6月25日13時45分許，在高雄市○○區○○路000號人行道上，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取潘品潔所有腳踏車1台（約值新臺幣《下同》1800元，已發還），得手後騎乘離去。嗣潘品潔發覺遭竊後報警處理，始查悉上情。

二、前揭犯罪事實，業據被告蔡宗樺於本院審理中具狀坦認在卷，核與證人即告訴人潘品潔於警詢時證述之情節相符，並有贓物認領保管單、監視器影像擷圖、查獲現場照片、被告之刑事答辯狀暨刑事竊盜罪和解書在卷可憑，足認被告前開任意性自白與事實相符，堪可採信。從而，本案事證明確，被告之犯行堪以認定，應予依法論科。

三、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為圖不法利益，臨時起意徒手行竊，其動機無所可取，惟手段尚稱平和；並審酌被告竊得腳踏車1台，嗣已發還告訴人領回，有贓物認領保管單在卷可參，且業與告訴人之家長達成和解（本院卷第15頁和解書參照），此有刑事竊盜罪和解書在卷可參，其犯罪情節及實害堪屬輕微且已獲填補；兼考量被告前無因犯罪經法院論罪科刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可

01 憑，及其具狀坦承犯行之犯後態度，暨被告自述碩士畢業之
02 教育程度、家庭經濟狀況勉持等一切情狀，量處如主文所示
03 之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

04 五、被告前未曾因犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，業如前述，
05 其因一時失慮致罹刑章，犯後積極彌補所致損害，堪認其深
06 具悔意，信經此偵審教訓，應知所警惕，信無再犯之虞，本
07 院因認所宣告之刑以暫不執行為適當，併諭知緩刑2年，以
08 勵自新。

09 六、被告所竊得之腳踏車1台，固屬其犯罪所得，惟已發還予告
10 訴人領回，已如前述，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予
11 宣告沒收或追徵。

12 七、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
13 逕以簡易判決處刑如主文。

14 八、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提起上訴
15 狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
16 庭。

17 本案經檢察官張家芳聲請簡易判決處刑。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
19 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
22 狀。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
24 書記官 周素秋

25 附錄本案所犯法條：

26 刑法第320條第1項

27 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
28 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。