臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2533號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 陳昱祥

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1342號），本院判決如下：

主 文

陳昱祥施用第二級毒品，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯同條例第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告陳昱祥前因施用第二級毒品案件，經本院以112年度毒聲字第40號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年8月1日執行完畢釋放等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，被告既於最近一次強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯本案施用毒品案件，揆諸前開說明，自應逕予依法追訴處罰。
- 三、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品罪。其施用第二級毒品甲基安非他命前持有甲基安非他命之低度行為，應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。
- 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告先前施用毒品經觀察勒戒、強制戒治執行完畢後，仍未能完全體悟毒品危害之嚴重性，不思澈底戒毒，竟猶犯本案之施用第二級毒品犯行，實應非難；惟念其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為主，對於他人生命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害；

01 且施用毒品者均具有相當程度之生理成癮性及心理依賴性，
02 其犯罪心態與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之
03 醫學治療及心理矯治為宜，非難性較低；兼衡其自述為高職
04 畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況；暨其如臺灣高等法
05 院被告前案紀錄表所載之前科素行、其坦認犯行之犯後態度
06 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
07 標準，以資懲儆。

08 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條
09 第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

10 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本院提起上訴
11 狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
12 庭。

13 本案經檢察官朱美綺聲請簡易判決處刑。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
15 橋頭簡易庭 法 官 許欣如

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
18 訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
20 書記官 陳正

21 附錄本案論罪科刑之法條：

22 毒品危害防制條例第10條第2項

23 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

24 附件：

25 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度毒偵字第1342號

27 被 告 陳昱祥（年籍詳卷）

28 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
29 聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如
30 下：

31 犯罪事實

01 一、陳昱祥前因施用毒品案件，經依臺灣橋頭地方法院以112年
02 度毒聲字第40號裁定令入勒戒處所執行觀察、勒戒後，認無
03 繼續施用毒品傾向，於民國112年8月1日執行完畢釋放出
04 所，並經本署檢察官以112年度毒偵字第131、132及112年度
05 撤緩毒偵字第21號號等案件為不起訴處分確定。詎仍不知悔
06 改及戒除毒癮，明知甲基安非他命係毒品危害防制條例第2
07 條第2項第2款規定之第二級毒品，依法不得施用，仍基於施
08 用第二級毒品之犯意，於113年7月2日17時至18時間，在高
09 雄市○○區○○街00號之居所內，以將甲基安非他命置入玻
10 璃球並燒烤吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命
11 1次。嗣經警於113年7月3日7時45分許，持本署檢察官核發
12 之鑑定許可書採集其尿液送驗，檢驗結果呈安非他命、甲基
13 安非他命陽性反應，始悉上情。

14 二、案經高雄市政府警察局楠梓分局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、上揭犯罪事實，業據被告陳昱祥於警詢及偵查中坦承不諱，
17 且其為警採集之尿液經送檢驗結果，確呈安非他命、甲基安
18 非他命陽性反應，此有本署鑑定許可書、高雄市政府警察局
19 楠梓分局濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（檢體編
20 號：0000000U0269）、正修科技大學超微量研究科技中心11
21 3年7月29日尿液檢驗報告（原始編號：0000000U0269）各1
22 紙附卷可稽，足認被告上開任意性自白與事實相符，其犯嫌
23 應堪認定。又按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3
24 年內再犯同條例第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危
25 害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告前因施用毒
26 品案件，經法院裁定送觀察、勒戒後認無繼續施用傾向，於
27 112年8月1日執行完畢後釋放，有刑案資料查註紀錄表在卷
28 可證。被告既於最近一次觀察、勒戒執行完畢釋放後，3年
29 內再犯本案，自應依法追訴處罰。

30 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
31 二級毒品罪嫌。

01 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
02 項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣橋頭地方法院

05 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日

06 檢 察 官 朱美綺