臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2630號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 徐合儉

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1155號），本院判決如下：

主 文

徐合儉施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯同條例第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告徐合儉前因施用第二級毒品案件，經臺灣高雄地方法院以110年度毒聲字第1332號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用傾向，於民國111年5月20日執行完畢釋放等情，有卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，被告既於最近一次觀察、勒戒執行完畢釋放後，3年內再犯本案施用毒品案件，揆諸前開說明，自應逕予依法追訴處罰。
- 三、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品罪。其施用第二級毒品甲基安非他命前持有甲基安非他命之低度行為，應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。
- 四、查本案係因被告另案遭通緝而為警逮捕，且員警發現被告為應受尿液採驗人，為警經其同意採尿送驗，此時尚乏客觀證據合理懷疑被告為本案施用毒品之嫌疑，而被告在採集尿液之檢驗結果出現前，已於警詢自承本件犯罪事實（見偵卷第

01 44至45頁)，應屬對未發覺之施用第二級毒品罪自首而接受
02 裁判，本院審酌被告對於未發覺之犯罪自首而接受裁判，未
03 見逃避之情，依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

04 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告先前施用毒品經觀察勒
05 戒執行完畢後，仍未能完全體悟毒品危害之嚴重性，不思澈
06 底戒毒，竟猶犯本案之施用第二級毒品犯行，實應非難；惟
07 念及其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為主，對於他人
08 生命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害，暨施用毒
09 品者均具有相當程度之生理成癮性及心理依賴性，其犯罪心
10 態與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之醫學治療
11 及心理矯治為宜，非難性較低；兼衡其為高職畢業之智識程
12 度、自述勉持之家庭經濟狀況，暨其如臺灣高等法院被告前
13 案紀錄表所載之前科素行、其坦認犯行之犯後態度等一切情
14 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以
15 資懲儆。

16 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
17 逕以簡易判決處刑如主文。

18 七、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
19 ，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

20 本案經檢察官郭書鳴聲請簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日
22 橋頭簡易庭 法 官 許欣如

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
25 訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
27 書記官 陳正

28 附錄本案論罪科刑之法條：

29 毒品危害防制條例第10條

30 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

31 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

01 附件：

02 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 113年度毒偵字第1155號

04 被 告 徐合儉 （年籍詳卷）

05 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
06 以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、徐合儉前因施用毒品案件，經依法院裁定送觀察、勒戒後，
09 認無繼續施用毒品之傾向，於民國111年5月20日執行完畢釋
10 放，並由臺灣高雄地方檢察署檢察官以110年度毒偵字第286
11 8號、111年度毒偵字第1315號為不起訴處分確定。詎仍不知
12 戒絕毒品，基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於11
13 3年4月17日8時許，在高雄市○○區○○路000號租屋處，
14 以玻璃球盛裝毒品燒烤後吸食煙霧之方式，施用第二級毒品
15 甲基安非他命1次。嗣因另案發布通緝為警查捕到案，於113
16 年4月17日12時34分採其尿液送驗，檢驗結果呈安非他命、
17 甲基安非他命陽性反應，而悉上情。

18 二、案經高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、上揭犯罪事實，業據被告徐合儉於警詢時及偵查中坦承不
21 諱，且被告於113年4月17日12時34分採集之尿液，經送請正
22 修科技大學超微量研究科技中心以酵素免疫法（EIA法）及
23 氣相層析質譜儀法（GC/MS法）檢驗結果，呈甲基安非他命
24 陽性反應，此有該單位113年5月8日尿液檢驗報告（原始編
25 號：0000000U0241）、警製檢體監管紀錄表等在卷可稽，足
26 見其自白與事實相符，本件事證明確，被告犯嫌堪以認定。

27 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
28 二級毒品罪嫌。

29 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
30 項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致
02 臺灣橋頭地方法院
03 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日
04 檢 察 官 郭書鳴