臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2640號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 歐建成

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第118號），因被告於本院訊問時自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第304號），爰不經通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

丙○○施用第二級毒品，累犯，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、丙○○明知甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所定之第二級毒品，不得非法施用，竟基於施用第二級毒品之犯意，於民國112年11月2日12時許，在高雄市○○區○鎮路00號8樓住處內，以將甲基安非他命放入玻璃吸食器內燒烤吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於112年11月4日17時20分許，騎乘機車行經高雄市鼓山區中華一路與環河街口時，因無照駕駛為警攔查，丙○○於該次施用毒品之犯罪尚未被有偵查權限之警察機關知悉前，主動向員警坦承有施用第二級毒品甲基安非他命，並自願接受裁判。復於同日18時許，經其同意採集尿液送驗，檢驗結果呈甲基安非他命、安非他命陽性反應，始查悉上情。
- 二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯施用第一級或第二級毒品罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告丙○○前因施用毒品案件，經本院以110年度毒聲字第437號裁定送觀察、勒戒，經送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於110

01 年12月10日執行完畢出所，並經臺灣橋頭地方檢察署檢察官
02 以110年度毒偵緝字第172號、第173號為不起訴處分確定等
03 情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，其於執行完
04 畢釋放後3年內再犯本案毒品危害防制條例第10條之罪，依
05 同條例第23條第2項規定，應依該條例第10條規定論處。

06 三、上揭犯罪事實，業據被告於警詢及本院訊問時均坦承不諱，
07 並有高雄市政府警察局鼓山分局毒品危害防制條例嫌疑人尿
08 液採驗代碼表（送驗代碼：E112234）、正修科技大學超微
09 量研究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：E112234）、自
10 願受採尿同意書附卷可稽，足認被告上開任意性自白確與事
11 實相符，應堪採信。從而，本案事證明確，被告犯行洵堪認
12 定，應依法論科。

13 四、論罪科刑：

14 （一）核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
15 二級毒品罪。被告施用前持有第二級毒品甲基安非他命之低
16 度行為，應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

17 （二）按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官
18 主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程
19 序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法
20 院112年台上字第288號判決意旨參照）。經查，被告前於11
21 1年間因施用毒品案件，經臺灣高雄地方法院（下稱高雄地
22 院）以111年度簡字第3143號判決判處有期徒刑6月確定，並
23 於112年7月12日易科罰金執行完畢乙情，業經公訴意旨指
24 明，且有高雄地院111年度簡字第3143號判決書及臺灣高等
25 法院被告前案紀錄表附卷為憑，而公訴意旨主張被告構成累
26 犯及具體說明被告有加重其刑之原因，本院審酌被告有上開
27 所載之犯罪科刑與執行完畢情形，且其於受有期徒刑執行完
28 畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，
29 衡以其構成累犯之前案亦為施用第二級毒品，竟未能悔改，
30 更於上開前案執行完畢5年內再犯本案罪質、罪名相同之犯
31 行，顯見前案之執行未能生警惕之效，被告仍存有漠視法秩

01 序之心態，至為明顯，縱依刑法第47條第1項規定加重其
02 刑，亦無罪刑不相當之情，與司法院釋字第775號解釋意旨
03 無違，爰依刑法第47條第1項之規定，加重其刑。

04 (三)又被告於員警未發覺其施用第二級毒品甲基安非他命之犯行
05 前，主動向員警坦承有施用毒品乙情，此有高雄市政府警察
06 局鼓山分局查獲施用(持有)毒品經過情形紀錄表、高雄市政府
07 警察局鼓山分局刑事案件報告書在卷可參(見警卷第12
08 頁；偵卷第3頁至第地業頁)，則被告對於未發覺之罪自首
09 而接受裁判，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑，並依法
10 先加後減之。

11 (四)爰審酌被告前已因施用毒品案件，經觀察、勒戒之處遇程序
12 及因施用毒品案件及執行完畢5年內犯本案之前案紀錄(構
13 成累犯部分不予重複評價)，此有被告前案紀錄表在卷為
14 憑，仍未能自新、戒斷毒癮，復犯本案施用毒品罪，無戒毒
15 悔改之意；惟念及其犯後坦承犯行，尚有悔意，犯後態度尚
16 可，且其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為主，對於他人
17 生命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害，暨施用
18 毒品者均具有相當程度之生理成癮性及心理依賴性，其犯罪
19 心態與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之醫學治
20 療及心理矯治為宜，非難性較低；並參以其自陳國中畢業之
21 智識程度、目前從事鋼鐵結構業、日收入約新臺幣2,000多
22 元、已婚、無未成年子女、不需扶養他人之家庭生活經濟狀
23 況，以及其犯罪動機、目的、手段、情節等一切情狀，量處
24 如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

25 (五)至被告於本院審理時陳稱希望可以戒癮治療等語(見審易卷
26 第201頁)，然按毒品危害防制條例關於施用毒品者之刑事
27 處遇政策，係針對初犯或3年後再犯之施用第一級、第二級
28 毒品者，確認其係具有病患性犯人之特質。因此，依同條例
29 第20條、第23條之規定，對之採行觀察、勒戒，並視其成
30 果，決定是否採用強制戒治之方式，俾以戒除其身癮。另依
31 同條例第24條第1項之規定，亦得由檢察官以「緩起訴之戒

01 癮治療」並行之雙軌模式，使社區醫療處遇亦能替代監禁式
02 治療，使衷心戒毒之施用毒品者得以繼續正常家庭與社會生
03 活為特色。另依同條例第20條第1項至第3項及第23條第2項
04 之規定，倘行為人係「3年內再犯」施用第一級、第二級毒
05 品之罪者，其再犯率甚高，認有依法追訴之必要，即無上開
06 觀察、勒戒、強制戒治適用。縱認有緩起訴並附戒癮治療條
07 件之可能，仍然必須由檢察官在偵查階段中，本於其有利不
08 利一律注意之客觀性義務（刑事訴訟法第2條第1項參照），
09 是考量法律意旨及檢察一體之相關追訴或猶豫標準決定，戒
10 癮治療之處遇要非為法院所能宣告之處分。而本案被告曾因
11 施用毒品之行為，經觀察、勒戒及判刑確定、執行，而因法
12 定追訴要件齊備、經檢察官提起公訴等情，已如前述。依照
13 上開條例的規定，既無授權法院在起訴後，仍得以戒癮治療
14 代替刑罰之規定；至於是否適用毒品危害防制條例第24條規
15 定以為緩起訴處分附帶條件，依上開條例規定亦屬檢察官專
16 有之權限。從而，本院無法諭知以其他處遇替代刑罰之執
17 行，而僅能就檢察官起訴所指之犯罪事實，循正當法律程序
18 進行審判，被告所請依法礙難准許，併此敘明。

19 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
20 第1項，逕以簡易判決如主文。

21 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
22 狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

23 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

25 橋頭簡易庭 法 官 張瑾雯

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

01

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 毒品危害防制條例第10條

04 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

05 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。