

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2790號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官  
被 告 莊清淵

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第17651號），本院判決如下：

主 文

莊清淵犯竊盜罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分新增「被告莊清淵於本院調查程序之自白」，「監視器影像擷圖1張、現場照片3張」更正為「GOOGLE地圖位置對照圖、影像及對話紀錄擷圖、現場照片6張」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正當途徑獲取所需，恣意竊取他人之財物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，殊非可取；並考量其犯罪動機、目的、徒手竊取之手段、所竊得財物之價值等情節；兼衡其自述為國中畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況；暨其前無因犯罪經法院論罪科刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑；末衡其坦承犯行，且本案所竊得之財物，業已返還於告訴人陳俊銘，有贓物認領保管單在卷可參，並以賠償新臺幣（下同）3,000元之條件與告訴人達成和解並賠償完畢，此有和解書在卷可考，是其犯後態度尚可等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易服勞役之折算標準，以資懲儆。

四、被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有前引之臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，茲念其一時失慮致罹

刑典，然犯後坦承犯行，且與告訴人達成和解並賠償完畢，業如前述，本院認被告經此偵審程序及科刑宣告後，應當知所警惕，信無再犯之虞，本院因認對被告所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰併依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以勵自新。

五、被告竊得之腳踏車1台，為被告之犯罪所得，惟已合法發還於告訴人，業如前述，爰依刑法第38條之1第5項之規定，不予宣告沒收。

六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

七、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

本案經檢察官謝欣如聲請以簡易判決處刑。

中華民國 114 年 2 月 24 日  
橋頭簡易庭 法官 許欣如

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

中華民國 114 年 2 月 27 日  
書記官 陳正

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第320條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5 年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

附件：

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第17651號

被 告 莊清淵 男 42歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○巷00弄00○○號

國民身分證統一編號：Z000000000號  
上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處  
刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、莊清淵於民國113年8月8日8時起迄12時間之某時，在高雄市  
○○區○○路000號旁之工地，見陳俊銘所有停放在該處之  
腳踏車無人看管，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯  
意，徒手竊取上揭腳踏車（約值新臺幣2829元，已發還），  
得手後騎乘離去。嗣陳俊銘發覺遭竊後報警處理，始查悉上  
情。

二、案經陳俊銘訴由高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

(1)被告莊清淵於警詢時之供述，辯稱：我是於113年8月14日竊  
取上揭腳踏車云云。

(2)告訴人陳俊銘於警詢時之指訴。

(3)證人蘇皇源即被告所屬公司之工程師於警詢時之證述。

(4)高雄市政府警察局岡山分局永安分駐所扣押筆錄、扣押物品  
目錄表及贓物認領保管單各1份。

(5)告訴人購買腳踏車之憑據1張。

(6)監視器影像擷圖1張、現場照片3張。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣橋頭地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

檢 察 官 謝 欣 如